



Regeringskansliet

E-post

m.registrator@regeringskansliet.se

## **Redovisning av regeringsuppdrag ”Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning”**

---

Regeringen vill ha synpunkter på en redovisning från Naturvårdsverket av ett regeringsuppdrag att göra en översyn av bestämmelser i miljöprövningsförordningen. I uppdraget ingår även att se över förordningens systematik så att den blir mer logisk och enklare att tolka.

Naturvårdsverket föreslår i redovisningen omfattande revidering av miljöprövningsförordningen men även ändringar i industriutsläppsförordningen, förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, avfallsförordningen, förordning om geologisk lagring av koldioxid samt förordning om avgifter för prövning och tillsyn.

### **Yttrande**

Enligt Länsstyrelsen har Naturvårdsverket i redovisningen på ett utmärkt sätt klarlagt problem i miljöbalk, industriutsläppsförordningen och miljöprövningsförordningen. Föreslagna ändringar är relevanta och funktionella. Länsstyrelsen tillstyrker Naturvårdsverkets förslag och ser det som angeläget att de genomförs snarast.

Det är därtill angeläget att Naturvårdsverket prioriterar arbetet med de vägledningarna som omtalas i redovisningen så att de är klara inför eller i anslutning till förändringar i förordningarna.

Länsstyrelsens har i övrigt några synpunkter enligt följande.

### Klassificeringsbeslut (4.2.4.1)

I texten anges (s.49 andra stycket) att ”För nytillkomna industriutsläppsverksamheter kommer förfarandet att tillämpas fortlöpande.” Länsstyrelsen föreslår här att det redan i nya IED verksamheters tillstånd ska beslutas vilken huvudverksamhet och eventuella sidoverksamheter som gäller i stället för att tillsynsmyndigheten ska fatta beslut om detta i efterhand. I den

Datum

Dnr

2016-01-28

550-5926-2015

föreslagna nya 22:25 h § i miljöbalken bör det därmed även förskrivas att domen ska ange huvudverksamhet och eventuella sidoverksamheter.

Vad gäller den föreslagna nya 1:7 a § i IUF föreslår Länsstyrelsen följande skrivning.

**1:7 a §** *Tillsynsmyndigheten ska i särskilt beslut fastställa en IED-verksamhets huvudverksamhet och eventuell sidoverksamhet enligt 2 § tredje och fjärde styckena.*

*Ett beslut enligt första stycket ska fattas så att det börjar gälla senast sex månader efter senaste dag för inlämnande av den miljörapport i vilken verksamhetsutövaren enligt föreskrifter meddelade med stöd av 26 kap. 20 § andra stycket miljöbalken för första gången är skyldig att redovisa hur verksamheten uppfyller slutsatser om bästa tillgängliga teknik. Tillsynsmyndigheten ska därtill fatta beslut enligt första stycket vid ändringar i verksamheten eller vid andra omständigheter som kan föranleda en omklassificering av verksamheten.*

Naturvårdsverkets förslag innefattar egentligen två beslut; beslut om klassificering men även ett föreläggande att följa denna. Enligt Länsstyrelsen är verksamhetsutövaren (VU) skyldig att ta konsekvenserna av ett beslut om klassificering. Ett föreläggande om att följa beslutet är därmed överflödigt. I det fall VU inte skulle rätta sig efter beslut om klassificering kan/ska tillsynsmyndigheten (TM) därefter, på sedvanligt sätt, förelägga om detta med stöd av 26:9 miljöbalken.

Att därtill föreskriva ”att beslutet ska fattas på grundval av vad verksamhetsutövaren har uppgett i fråga om verksamhetskoder...” är enligt oss en opåkallad begränsning av TM:s utrymme för egen bedömning. Det kan t.o.m. tolkas som att TM bara ska registrera de uppgifter som VU lämnar. Begränsningen kan leda till felklassningar och oklarheter om TM kan gå in med ett nytt beslut vid ändring i verksamheten, eller om omklassning blir aktuellt av andra skäl, utan att VU ansökt om ändring. Detta förstärks dessutom av skrivningen att beslutet ska fattas vid ett tillfälle. I bestämmelsen bör det därför anges att tillsynsmyndigheten ska ta ett nytt beslut om så är påkallat.

#### 11 kap. MPF

I en ny 11:7 § föreslås naturgas ersättas med *gas*. Rubriken till 11 kap. anger visserligen att det rör sig om petroleumprodukter men *gas* kan uppfattas som ett bredare begrepp än naturgas varför detta inte bör ändras. Noteras kan också att i den engelska versionen av IED-direktivet anges ”Refining of mineral oil and gas” för aktuell punkt.

Datum

Dnr

2016-01-28

550-5926-2015

29 kap. MPF

I nya 29:14 – 16 §§ samt 29:13 § föreslås undantaget ”*Tillståndsplikten gäller inte deponering av icke-farliga sediment som flyttats i ytvatten vid underhåll av vatten och vattenvägar.*” Enligt Länsstyrelsen kan detta uppfattas att sediment får dumpas i vatten utan dispens vilket strider mot 15 kap. 31 § miljöbalken. Vi föreslår i stället skrivningen *Tillståndsplikten gäller inte för sådan dumpning av avfall i vatten för vilken dispens krävs enligt 15 kap. 33 § miljöbalken.*

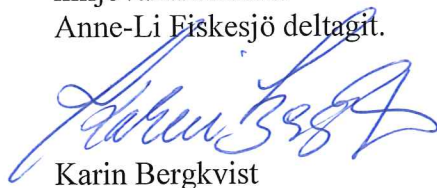
I en ny 29:23 föreslår NV att man ska skriva ut de återvinnings- eller bortskaffningsförfaranden som verksamhetskoden omfattar. De förtydligande som ges till återvinningskod R5 respektive bortskaffningskod D4 i bilagorna till avfallsförordningen finns dock inte med i den föreslagna skrivningen. Särskilt för R5 anser Länsstyrelsen att det är viktigt att även förtydligandet ”*Detta omfattar jordtvätt som medför återställande av mark och återvinning av oorganiska byggnadsmaterial.*” tas in då det annars finns risk att sådana verksamheter förbises och blir felklassade.

Täkter

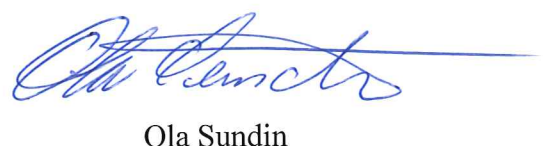
I förslaget till ny lydelse i 20 c § FMH föreslås att upplag får kvarlämnas som längst fem år efter att beslut om godkänd efterbehandling har fattats. Tidsgränsen kan enligt Länsstyrelsen innebära problem då det kan uppstå tveksamheter kring vem som har det operativa tillsynsansvaret mot verksamheten efter att efterbehandlingen godkänts.

Den i 26 kap. 21 a § MB föreslagna ändringen av ordet *exploatör* till *verksamhetsutövare* bidrar enligt Länsstyrelsen inte till att tydligöra tillståndshavarens och exploatörens/verksamhetsutövarens ansvar på ett sätt som vore önskvärt. Då det blir allt vanligare att flera är inblandade under samma tillstånd eller att flera verksamheter bedrivs inom samma verksamhetsområde ser Länsstyrelsen ett generellt behov av översyn av dessa begrepp, och vilket ansvar som följer av dem, i hela miljöbalken och dess förordningar.

Beslut i detta ärende har fattats av biträdande länsråd Karin Bergkvist efter föredragning av miljöskyddshandläggaren Ola Sundin. I den slutliga handläggningen av ärendet har även länsjuristen Tomas Wieslander och miljövardsdirektör Anne-Li Fiskesjö deltagit.



Karin Bergkvist



Ola Sundin

Datum

2016-01-28

Dnr

550-5926-2015

Kopia: [johan.fallenius@regeringskansliet.se](mailto:johan.fallenius@regeringskansliet.se)