

Länsstyrelsen Västerbotten

## **Synpunkter på Naturvårdsverkets redovisning Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning**

Samhällsbyggnad, miljö har granskat vissa delar i Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget "Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning". De delar som granskats är framförallt avfall, täkter, jordbruk och livsmedel och foder

### **Samhällsbyggnad, miljö lämnar följande synpunkter:**

Det är i stort positivt att verksamhetsbeskrivningar i MPF likställs med bilaga 1 IED för att förenkla bedömningen om en verksamhet har IED-krav samt att underlätta klassificering av verksamheter.

Nedan kommer synpunkter på de kapitel vi granskat.

#### **5.2 2 kap MPF Jordbruk**

Bedömer att föreslagna ändringar som kan innebära att enstaka grisuppfödare går från att vara tillståndspliktiga till anmälningspliktiga kan ses som positivt både för företagare och myndigheter. För övrigt förtydligande som är bra.

#### **5.4 5 kap MPF Livsmedel och foder**

1-3§§ Innebär i princip endast ett förtydligande om gränser för olika produktionsnivåer för olika prövningar, bör vara positivt för både företagare och myndigheter.

4-9 §§ MPF, animaliska råvaror, innebär bl.a. att animaliska råvaror från köttdjur och fisk o dylikt jämföras vad avser mängd och prövningsnivå. Nivåerna föreslås bygga på producerad mängd istället för som idag mängd råvara. Föreslagna förändringar leder, som jag ser det, till förtydliganden och mer jämförbart mellan olika råvaror.

Kan följande bli otydligt? " 5:7 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.80 gäller för rökeri för en produktion av mellan 50 ton och 18 750 ton per kalenderår.

*Gäller mängden oavsett vad som produceras, tex om rökeriet även producerar livsmedel som inte röks?*

10-17 och 25-30 §§ MPF

Inga synpunkter, rör mycket stora anläggningar, inget vi berörs av.  
Föreslagna ändringar innebär förtydliganden som troligen är positiva.

19-20 §§ MPF

Inga synpunkter, stora anläggningar!  
Fortsatta ändringar har jag inte heller några synpunkter på.

### **Sammanfattning konsekvenser 5 kap. MPF**

Förslaget till förändringar i 5 kap. MPF innebär i princip att bestämmelsernas gränser och omfattning tydliggörs. De verksamheter som, på grund av otydliga bestämmelser, idag inte omfattas av till exempel kraven i IUF, kommer att göra det om förslagen genomförs. Dessa verksamheter, enligt IED, borde redan idag ha omfattats av dessa krav.

Vissa anläggningar kommer att gå från att vara anmälningspliktiga till att bli tillståndspliktiga, vilket medför att de behöver ansöka om tillstånd och lämna årlig miljörapport.

### **Animaliska biprodukter (29 kap. 30 – 32 §§)**

Bedömer att föreslagna ändringar är positiva. Bland annat att ”30 § ändras till bortskaffande eller återvinning av animaliskt avfall i syfte att bättre stämma överens med formuleringen i bilaga 1 IED”. Begreppet bearbetning tas bort eftersom det oftast bara lett till frågor om vad bearbetning står för.

### **6. Avfallshantering 29 kap MPF**

Det är positivt att avfallskapet har omstrukturerats så att ordningsföljden av olika verksamheter blir mer logisk med större mer omfattande verksamheter först och att begrepp och formuleringar anpassas till avfallsdirektivet samt att undre och övre tröskelvärden anges.

Mycket bra att undantagen minimeras eftersom mycket tid har gått till bedömning av hur verksamheter ska klassas på grund av de olika undantagen. Många av de mest svårtolkade undantagen är nu borta.

Vissa paragrafer har kvar många undantag. Går det att minska dessa ytterligare? Till exempel under verksamhetskoder 90.410 - 90.450 som även efter det nya förslaget har väldigt många undantag.

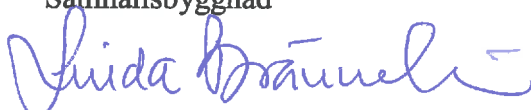
Bedömer att det i vissa fall kan bli svårt att avgöra om en verksamhet bedriver lagring som del av insamling eller lagring i avvaktan på återvinning eller bortskaffande. Tydligare definition bör göras på skillnaden mellan dessa.

I förslaget till ändring i 4§ i Avfallsförordningen känns meningen ”som lagring som sker som en del av insamling anses inte...” osmidig.

#### **11. Berg- och naturgrustäcker**

Inga synpunkter.

Samhällsbyggnad



Linda Brännström  
miljöinspektör

