

2016-01-28

Divisionen för främjande och förvaltning

Regeringskansliet
Miljö- och energidepartementet
103 33 Stockholm

Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdrag om prövning av miljöfarliga verksamheter

Detta yttrande gäller Miljö- och energidepartementets remiss av Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdrag ”Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning”. Det handlar om en översyn av bestämmelserna i miljöprövningsförordningen (2013:251) (MPF) och förslag på förbättring av förordningens systematik så att den blir enklare att tolka. Dessutom har Naturvårdsverket lämnat förslag angående

- hur beslut om huvudsaklig industriverksamhet ska genomföras,
- täkter av berg- och naturgrus,
- behov av informationsplikt för miljöfarlig verksamhet som inte är tillstånds- eller anmälningspliktig,
- avgifter för miljöfarlig verksamhet enligt förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken.

Jordbruksverkets synpunkter

Ändring av 2 kap. MPF – Jordbruk

Syftet med ändringen är att få till en bättre överensstämmelse med bilaga 1 till Industriutsläppsdirektivet (IED). Den svenska översättningen av direktivet är nämligen felaktig i och med att ”production pigs” översatts med ”slaktsvin” istället för ”växande gris”.

Ändringen innebär att begreppet ”växande gris ... avsedd för produktion” ersätter ”slaktsvin” och ”obetäckt gylta”. Begreppet kommer därmed att även omfatta betäckta gyltor som tidigare jämförts med suggor.

Vi håller med om att ändringen är en förbättring på så sätt att förordningen blir mer överensstämmande med bilaga 1 till direktivet. Betäckta gyltor inkluderas i begreppet ”växande gris avsedd för produktion” enligt förslaget och vi ser därför inte anledningen till att betäckta gyltor beskrivs som en egen kategori i 2 kap. 2 §. Vi föreslår att ”betäckta gyltor” tas bort från 2 kap. 2 § i förslaget.

Ändringar av 21 kap. MPF – Gas och vätskeformiga bränslen mm.

Syftet med ändringen är att få en bättre överensstämmelse med bilaga 1 IED och förtydliga så att tolkningen av verksamhetsbeskrivningarna blir lättare.

Tröskelvärde för tillståndsplikt vid framställning av biogas från stallgödsel, grödor och andra växtmaterial höjs för att bli mer jämförbart med annan tillståndspliktig verksamhet, främst djurhållande verksamheter. Tröskelvärde föreslås också ändras till producerad mängd energi istället för kubikmeter rå biogas.

- MPF 21 kap. 1 §. Vi tycker det är bra att tillståndspliktiga biogasanläggningar jämföras med tillståndspliktig djurhållning med avseende på vilka gödselmängder som hanteras inom anläggningarna. Vi tycker också att det är bra med förtydliganden, men på några punkter behövs ytterligare förtydliganden i förslaget. Det är otydligt om gränsen på 3 000 MWh biogasproduktion inkluderar rötning av de max 500 ton icke farliga avfall som får tillföras.
Vi föreslår att texten ändras så att det tydligare framgår om de 500 tonen ingår i produktionsgränsen på max 3 000 MWh eller inte.
- MPF 21 kap. 1 §. Om den ingående mängden stallgödsel som utgör avfall överstiger 25 000 ton per kalenderår hänvisar texten till 29 kap. 33 § men där upprepas gränsen på 25 000 ton per kalenderår. Det är otydligt vad som gäller om verksamheten rötar mer än 25 000 ton per kalenderår.
Vi föreslår att texten förtydligas vad gäller biologisk behandling av mer än 25 000 ton stallgödsel som utgör avfall.
Vi föreslår även att hänvisningen till 29 kap. 34 § tas bort eftersom 34 § handlar om anmälningsplikt och inte tillståndsplikt.
- MPF 21 kap. 2 §. I lagtextförslaget framgår att anmälningsplikt gäller om verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 21 kap 1 §. Vi undrar om anmälningsplikten därmed gäller även om tillståndsplikt gäller enligt 29 kap. 33 §?
Vi föreslår att anmälningsplikt ska gälla om inte verksamheten är tillståndspliktig enligt 21 kap. 1 §, **eller** enligt 29 kap. 33 §.

Ändringar av 29 kap. 15-17 §§ MPF – Biologisk behandling

Denna ändring hänger ihop med ändringen i 21 kap. och 29 kap. 30-32 §§. Vi föreslår att texten till föreslagna 29 kap. 33 § ses över med anledning av de synpunkter vi har lämnat på 21 kap. 1 §.

Ändring av 29 kap. 30-32 §§ MPF – Animaliska biprodukter

Vi har inga synpunkter på ändringen utan håller med Naturvårdsverket om att ändringen borde resultera i förenklad handläggning. Ändringen kan leda till att fler anläggningar omfattas av bestämmelsen än vad som gäller idag.

Huvudsaklig industriutsläppsverksamhet

Naturvårdsverket föreslår att tillsynsmyndigheten ska besluta om vad som är den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten – när detta är aktuellt.

Vi tycker detta förslag är bra eftersom det blir tydligare både för verksamhetsutövaren och för tillsynsmyndigheten vad som gäller. Bedömningen av huvudsaklig industriutsläppsverksamhet har avgörande betydelse för hur företaget måste förhålla sig till BAT¹-slutsatser.

Informationsplikt

Naturvårdsverket föreslår inte att någon informationsplikt för miljöfarlig verksamhet som inte är anmälnings- eller tillståndspliktig ska införas.

Vi anser att Naturvårdsverkets bedömning är rimlig.

Avgifter för prövning och tillsyn av miljöfarlig verksamhet

Vi har inte gått igenom om de föreslagna avgifterna för prövning och tillsyn är rimliga. Med tanke på att gränsen för tillståndspliktig biogasproduktion höjs kommer prövnings- och tillståndsavgifterna med största sannolikhet att minska för en del mindre verksamheter. Det ser vi som positivt.

I detta ärende har divisionsdirektören Håkan Henrikson beslutat. Johannes Eskilsson har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också tf. chefsjuristen Anders Swahnberg, Mona Strandmark, Gunnar Palmqvist, Camilla Lagerkvist Tolke och Stina Nilsson varit delaktiga.



Håkan Henrikson



Johannes Eskilsson

Jordbruksverket skickar kopia för kännedom till Näringsdepartementets registrator.

¹ Best Available Technique – Bästa tillgängliga teknik

