

| | | |
|-------------|---------------|--------------------------------|
| Datum | Diarienummer | Miljö- och energidepartementet |
| 2016-01-25 | Å 2015-001383 | 103 33 STOCKHOLM |
| Dokumenttyp | Ert Dnr | |
| Remissvar | M2015/02675/R | |

Remissvar på Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget: Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning

Tillväxtverket arbetar för att stärka företagens konkurrenskraft. Det gör myndigheten genom att skapa bättre förutsättningar för företagande och attraktiva regionala miljöer där företag utvecklas. Tillväxtverket arbetar även med regelförenkling och kompetensförsörjningsfrågor.

Sammanfattning

Tillväxtverket anser i korthet att:

- Förslagen har vissa positiva effekter för företagen men kommer totalt sett att leda till en ökad regelbörda, vilket riskerar att försämra Sveriges konkurrenskraft.
- Regelförändringarna är nödvändiga att genomföra eftersom det i huvudsak handlar om implementeringen av ett EU-direktiv. De medför vissa negativa effekter som dock kan mildras om myndigheterna förändrar sina arbetssätt.
- Det är viktigt att arbeta proaktivt när nya EU-regler tas fram för att hålla nere regelbördan.

Tillväxtverkets detaljerade synpunkter

Tillväxtverket har valt att främst kommentera de förslag som har koppling till regelförenkling.

Förslagen kommer att leda till en ökad regelbörda

I vissa fall förefaller det som om att Naturvårdsverkets förslag innebär att tydligheten i regelverken kommer att öka. Tillväxtverket anser att detta är positivt för företagen. Totalt sett kommer dock företagens regelbörda att öka till följd av förslagen. Enligt Naturvårdsverkets förslag kommer nämligen fler företag än tidigare att bli tillståndspliktiga. Detta kommer att leda till att fler företag måste ansöka om tillstånd för att bedriva miljöfarlig verksamhet, samt skriva miljörapporter. Detta är ett tidskrävande arbete som innebär betydande kostnadsökningar för de berörda företagen, vilket inte är bra för Sveriges konkurrenskraft.

De negativa effekterna kan mildras genom att företagen får bättre service och stöd av myndigheterna

Regelförändringarna är enligt Naturvårdsverket nödvändiga att genomföra eftersom det i huvudsak handlar om att göra en korrekt implementering av EU:s industriutsläppsdirektiv. De medför vissa negativa effekter som dock kan mildras om myndigheterna förändrar sina arbetssätt. En försvarande aspekt vid arbetet med detta remissvar har varit att det av rapporten inte klart framgår vilka förändringar i

regelverken som är nödvändiga att göra för att implementera EU:s industri-utsläppsdirektiv på ett korrekt sätt, och vilka som föreslås av andra skäl.

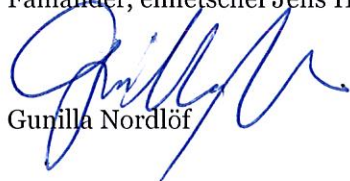
Eftersom det enligt Naturvårdsverket är svårt att förenkla de aktuella regelverken är det extra viktigt att berörda offentliga aktörer prioriterar arbetet med service och stöd till de företag som berörs. Det är även viktigt att hålla nere handläggningstiderna t ex vid tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet, samt att se till att dessa är ungefär lika långa runt om i landet. Företag som Tillväxtverket varit i kontakt med betonar just vikten av detta. Osäkerheten om hur utfallet blir och hur lång tid det tar innan företagen får besked medför stora kostnader för företagen och upplevs ofta som ett ännu större problem än själva det administrativa arbetet med att skriva ansökningar. Om den offentliga sektorn kan förbättra denna process och korta handläggningstiderna skulle detta kunna betyda mycket för företagen.

Principen för vem som ska betala för ökad kontroll bör ses över

I många fall är myndigheternas incitament att hålla nere kostnaden för sina administrativa processer svaga eftersom dessa kostnader ofta kan vältras över på företagen. Naturvårdsverket föreslår t ex att anmälningspliktiga verksamheter som behandlar avfall ska få ett beslut som fattas av tillsynsmyndigheten (se sidan 339). Detta kommer att leda till ökade administrativa kostnader för tillsynsmyndigheter och företag. Naturvårdsverket anser att tillsynsmyndigheten kan finansiera denna handläggning genom att kostnaden vältras över på företagen. Tillväxtverket anser att detta i princip är olyckligt eftersom myndigheterna då har väldigt svaga incitament att hålla nere dessa kostnader. Tillväxtverket skulle därför vilja se en översyn av principerna för vem som ska betala för ökad administration till följd av nya regelverk. Tillväxtverket anser också att det är viktigt att kostnadsberäkningsmodellen är transparent för att öka incitamenten för myndigheter att hålla nere kostnaderna och därmed avgifterna.

För övrigt anser Tillväxtverket att berörda offentliga aktörer behöver arbeta mer proaktivt redan när nya EU-direktiv utformas för att förhindra att denna typ av regelbördor uppstår. Det är också viktigt att följa upp nya regelverk som införs, så att dessa kan förbättras utifrån ett regelförenklingsperspektiv när en översyn görs på EU-nivå i framtiden.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektör Gunilla Nordlöf. Jan Persson har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också Michael Heuman, Daniel Fahlander, enhetschef Jens Heed och avdelningschef Anna Bünger deltagit.


Gunilla Nordlöf


Jan Persson