

Postlista dpl 40 Allmänt

Remissyttrande om Naturvårdsverkets redovisade regeringsuppdrag

Ärendet i korthet

Miljöavdelningen i Vallentuna kommun fick den 20 oktober 2015 en remiss från Miljö- och energidepartementet med Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”*Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning*” och lämnades tid att svara på remissen senast den 1 februari 2016.

Eftersom vi på miljöavdelningen i Vallentuna inte har, eller inom överskådlig framtid ser framför oss att vi kommer att ha, tillsyn på verksamheter som omfattas av Industriutsläppsdirektivet, så har vi helt och medvetet utelämnat granskningen av de delarna i remissen som direkt berör det. Eftersom det också är en mycket omfattande remiss ska det även nämnas att vi inte har haft praktisk möjlighet att i detalj granska alla delar vilket innebär att det kan finnas ett antal delar i underlaget som i händelse av en mer detaljerad granskning hade renderat i ett flertal synpunkter från oss avseende dess lämplighet eller olämplighet.

Miljöavdelningen i Vallentuna har alltså gjort en översiktlig granskning av remissens innehåll och lämnar i och med denna skrivelse sina synpunkter så som framgår på nästa sida.



Synpunkter

Informationsplikt

Vi delar inte Naturvårdsverkets slutsats att det positiva överväger det negativa med att inte ha en informationsplikt som säkerställer kännedom om de verksamheter som inte är anmälnings - eller tillståndspliktiga (fortsättningsvis kallade ”U-objekt”).

Exemplen är många och långa på kommuner där det endast i bästa fall finns en större andel av de i mörkertal dolda antalen U-objekt som är kända av tillsynsmyndigheten så att de kan bedriva tillsyn därefter. Ovetskapen om mängderna och typerna av U-objekt leder till flera negativa konsekvenser t.ex. att enbart de ”verksamheter som finns i listan” får tillsyn och debiteras avgifter medan de som inte är kända slipper helt. Det leder också till omöjliga bedömningar när det gäller att vikta och rikta tillsynsinsatser på ett effektivt sätt ur miljösynpunkt.

Ovanstående kan dock förebyggas genom att regelbundet inventera och uppdatera ”listorna” på förekommande U-objekt i varje kommun men det är ett långt mer administrativt och kostsamt arbete än vad som vore fallet om en informationsplikt fanns på plats. Som underlag för sin slutsats nämns att frågan avhandlats i flera omgångar t.ex. nämns svar från 16 kommuner och 1 Länsstyrelse samt Generalläkaren och en muntlig avstämning med miljövårdsdirektörerna vid Länsstyrelsen. En anmärkningsvärt skral svarsfrekvens har alltså använts som underlag för slutsatsen med tanke på att totalt 290 kommuner och 21 Länsstyrelser finns i landet. Naturvårdsverket föreslår visserligen om U-objekten att nu istället ”i sitt ordinarie strategiska arbete med miljöbalken titta på möjligheterna att utveckla alternativa metoder för att inhämta info....” men det känns för vagt och otydligt. Om U-objekten ska omfattas av kommunal tillsyn på ett bra, effektivt och rättvist sätt i framtiden behövs tydligare besked än så från statens sida.



Förorenade massor

Positivt med den föreslagna nya lydelsen på sid 227 där ordet "anläggning" ändras till det tydligare "där verksamheten finns".

Avfall

Positivt med föreslagna nya lydelser i "bilaga 1 förslag till 29 kap MPF" där "icke farligt avfall" föreslås ersätta "avfall". Föreslagna ändringar ökar tydligheten och borde minska eventuella missförstånd.

I "bilaga 1 förslag till 29 kap MPF" framgår på sid 7 att tillståndspliktig gräns föreslås ändras från 18 500 ton till 18 750 ton utan att det närmare framgår varför.

Vallentuna den 9 november 2015



Erik Moelv

Miljöchef

Miljöavdelningen

Kopia till

m.registrator@regeringskansliet.se
johan.fallenius@regeringskansliet.se

Delges

Akt



SAMHÄLLSBYGGNADSFÖRVALTNINGEN
TUNA TORG 2,2TR · 186 86 VALLENTUNA
TFN 08-587 850 00 · FAX 08-587 851 00
SBF@VALLENTUNA.SE

WWW.VALLENTUNA.SE



**Vallentuna
kommun**