

Mark- och miljödomstolen, avdelning 3

Till Miljö- och energidepartementet via  
m.registrator@regeringskansliet.se

## **Havs- och vattenmyndighetens rapport Tydligare regler för små avloppsanläggningar med tillhörande konsekvensanalys (M2016/02191/Nm)**

Mark- och miljödomstolen har tagit del av rapporten Tydligare regler för små avloppsanläggningar med tillhörande konsekvensanalys. Mark- och miljödomstolen är positiv till att regelverket kring små avloppsanläggningar samlas och förtydligas. Mark- och miljödomstolen anser att förslaget är ambitiöst, men att målsättningen inte uppnås i alla delar. Mark- och miljödomstolen anser, utifrån målsättningen att samla och förtydliga regelverket, att förslaget till viss del innebär en betungande överreglering, vilket kan leda till vissa tillämpningsproblem samt att prövningen inte blir mer effektiv. Mark- och miljödomstolen anser även att det till viss del är svårt att överblicka förslagets konsekvenser. Mark- och miljödomstolen anser vidare att kostnaden för förslaget enligt konsekvensanalysen är undervärderad.

Mark- och miljödomstolen anser att förslaget kan resultera i fler mål för domstolen, särskilt innan rättspraxis finns för de nya bestämmelserna, på grund av tillsynsbeslut, samt miljöstraffsavgifter som knyts till vissa av de nya bestämmelserna.

I motiven till 13 § anges att det krävs ett ändrat förhållningssätt i hur lagstiftningen tillämpas för att få de förväntade effekterna av förslaget. Mark- och miljödomstolen anser att det är felaktigt att knyta effekterna av förslaget till ett ändrat förhållningssätt.

Det finns inte möjlighet att här kommentera förslaget i detalj. Mark- och miljödomstolen lämnar emellertid följande synpunkter på författningstexten.

### 15 §

I 15 § första stycket anges att endast personer som är certifierade av ett personcertifieringsorgan som är ackrediterat för uppgiften får anlägga avloppsanläggningar som kräver tillstånd eller anmälan enligt 13 § eller göra ändringar som kräver anmälan enligt 14 § 2.

I andra stycket samma paragraf anges att personcertifieringsorganet ska vara ackrediterat för uppgiften enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 765/2008 om krav för ackreditering och marknadskontroll i samband med saluföring av produkter och upphävande av förordning (EEG) nr 339/93 och lagen (2011:791) om ackreditering och teknisk kontroll.

Mark- och miljödomstolen anser att kraven i 15 § framstår som betungande utifrån förslagets syfte och att kraven riskerar att inte bidra till en mer effektiv prövning.

#### 16 §

Enligt 16 § första stycket ska en anläggning som är avsedd för upp till 50 pe alltid dimensioneras för minst fem åretruntboende personer per hushåll, om det inte finns särskilda skäl mot det.

Mark- och miljödomstolen ifrågasätter om det är lämpligt att i lag ange en sådan begränsning, då möjligheten att göra de rimlighetsavvägningar som kan krävas i det enskilda fallet kan riskera att minska.

#### 16 b §

I 16 b § andra stycket anges att om avloppsanläggningen har toalettavloppsvatten anslutet ska horisontellt skyddsavstånd från avloppsanläggningens infiltrerande del till dricksvattentäkt motsvara grundvattnets förväntade transportsträcka under minst tre månader, om inte särskilda skäl finns mot det.

Mark- och miljödomstolen ifrågasätter om det i lagtexten angivna skyddsavståndet är motiverat. Mark- och miljödomstolen anser att det är ett alltför strängt krav utifrån syftet att få en tillräckligt bra rening ur miljö- och hälso-skyddssynpunkt.

#### Ny Z §

I Z § anges att länsstyrelsen/vattenmyndigheten/kommunen ska i samråd med kommunen/länsstyrelsen och de kommuner med vilka man delar avrinningsområden peka ut de områden inom kommunen som bedöms vara känsliga för utsläpp av toalettavloppsvatten och där påverkan från små avlopp bedöms vara eller riskerar att bli betydande.

Mark- och miljödomstolen anser att det är svårt att bedöma konsekvenserna av att områden som är känsliga för utsläpp av toalettavloppsvatten pekas ut, då det inte är klarlagt hur utpekandet av områdena ska ske och vilken myndighet som ska göra det, samt om utpekandebesluten kommer vara sådana beslut som är överklagningsbara. Mark- och miljödomstolen anser att utpekandebeslut bör vara sådant beslut som är överklagningsbart.

## REMISSYTTRANDE

DATUM  
2017-03-31

DIARIENR  
TNA 2017-61

Magnus Hjort

Ola Lindstrand

Detta remissyttrande har avgetts av Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, i sammansättningen rådmannen Magnus Hjort och tekniska rådet Ola Lindstrand. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna Andersson.