

## § 34 Remiss Tydligare regler för små avloppsanläggningar med tillhörande konsekvensanalys

Dnr: MN 2017-398

### Sammanfattning av ärendet

Södertälje kommun har fått remissen ”Tydligare regler för små avloppsanläggningar. Författningsförslag för avloppsanläggningar upp till och med 200 pe” från Havs- och vattenmyndigheten för yttrande. Kommunstyrelsen har överlämnat remissen till miljönämnden för beredning och direkt besvarande.

Under sammanträdet utdelas förslag till tilläggsyrkande från Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiet, se bilaga.

### Beslutsunderlag

Förslag till tilläggsyrkande från Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiet

Tjänsteskrivelse från miljökontoret daterad 2017-04-03

PM daterad 2017-04-03 Detaljerade synpunkter på förslag på ny författning för små avloppsanläggningar 1-200 pe

Förslag till yttrande från miljökontoret daterat 2017-04-06

Södertälje kommun, delegationsprotokoll nr 4

Havs- och vattenmyndigheten 2016-09-09, Tydligare regler för små avloppsanläggningar, sammanfattning

### Yrkande

Ordförande Patrik Waldenström (MP) yrkar bifall till kontorets förslag med tillägg enligt Socialdemokraternas, Vänsterpartiets och Miljöpartiets tilläggsyrkande.

### Miljönämndens beslut

Miljönämnden antar miljökontorets förslag till yttrande daterat 2017-04-20, inklusive pm daterad 2017-04-03, ”Detaljerade synpunkter på förslag till ny författning för små avloppsanläggningar 1-200 pe” med följande tillägg: ”Miljönämnden ser en stor brist i att förslaget inte överhuvudtaget problematiserar utsläpp av BDT. Utöver smittrisk är det enda skälet till en noggrann hantering av BDT-vatten att det innehåller syreförbrukande ämnen mätt som BOD. På samma sätt som man önskar olika krav på rening av fosfor beroende av omgivning och recipient, så borde man göra en lokal bedömning av behovet av att reducera BOD. För att kräva markinfiltration av BOD anser nämnden att det bör krävas en väl underbyggd argumentation för varför avloppets syreförbrukande effekt har en allvarlig påverkan på recipienten i det aktuella fallet.

Ur miljö- och kretsloppssynpunkt är det viktigaste ofta att sortera svartvattnet och ta hand om det i ett slutet kretsloppssystem. Södertälje arbetar aktivt med detta. I relativt många fall sätter rimlighetsprincipen i Miljöbalken käppar i hjulet, eftersom den totala kostnaden för anläggning och ombyggnad i huset blir för dyr. Om fastighetsägaren kunde få en billig anläggning för

Justerandes signum



Anslagsdatum

2017-04-27

Utdragsbestyrkande



§ 34 forts

BDT, så skulle det bli ekonomiskt försvarbart för fler fastighetsägare att sortera svartvattnet och på så sätt göra en markant miljövinst.

Beslutet skickas till

Akten

Miljö- och energidepartementet, [m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)

Justerandes signum



Anslagsdatum

2017-04-27

Utdragsbestyrkande



### **Förslag tillägg till ärende 9 Remiss om regler för små avlopp**

Miljönämnden ser en stor brist i att förslaget inte över huvud taget problematiserar utsläpp av BDT. Utöver smittrisk är det enda skälet till en noggrann hantering av BDT-vatten att det innehåller syreförbrukande ämnen mätt som BOD. På samma sätt som man önskar olika krav på rening av fosfor beroende av omgivning och recipient, så borde man göra en lokal bedömning av behovet av att reducera BOD. För att kräva markinfiltration av BOD anser nämnden att det bör krävas en väl underbyggd argumentation för varför avloppets syreförbrukande effekt har en allvarlig påverkan på recipienten i det aktuella fallet.

Ur miljö- och kretsloppssynpunkt är det viktigaste ofta att sortera svartvattnet och ta hand om det i ett slutet kretsloppssystem. Södertälje arbetar aktivt med detta. I relativt många fall sätter rimlighetsprincipen i Miljöbalken käppar i hjulet, eftersom den totala kostnaden för anläggning och ombyggnad i huset blir för dyrt. Om fastighetsägaren kunde få en billig anläggning för BDT, så skulle det bli ekonomiskt försvarbart för fler fastighetsägare att sortera svartvattnet och på så sätt göra en markant miljövinst.



Handläggare miljökontoret  
Karl-Axel Reimer  
Gruppchef miljö- och hälsa  
08-523 066 79  
karl-axel.reimer@sodertalje.se

[m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)

## Yttrande över Remiss Tydligare regler för små avloppsanläggningar med tillhörande konsekvensanalys

Dnr MN 2017-398

### Sammanfattning av ärendet

Södertälje kommun har fått remissen *Tydligare regler för små avloppsanläggningar*.  
*Författningsförslag för avloppsanläggningar upp tom 200 pe* från Havs- och vattenmyndigheten för yttrande. Kommunstyrelsen har överlämnat remissen till Miljönämnden för beredning och direkt besvarande.

### Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse 2017-04-03
- PM 2017-04-03. Detaljerade synpunkter på Förslag på ny författning för små avloppsanläggningar 1-200 pe
- Tydligare regler för små avloppsanläggningar. Författningsförslag för avloppsanläggningar upp tom 200 pe. Havs- och vattenmyndighetens rapportering 2016-09-09.

### Södertälje kommuns synpunkter

#### Målsättningen med författningsförslaget

I målsättningen (sid 15) med författningsförslaget saknas mål avseende miljöbalkens ambition om kretslopp och resurshushållning. Tongivande i målsättningen med författningsförslaget är bland annat att:

- samla och förtydliga regelverk,
- minska problem med felaktigt anlagda avloppsanläggningar,
- öka förutsägbarheten för fastighetsägaren,
- öka åtgärdstakten av bristfälliga avlopp,
- förtydliga smittskyddskraven

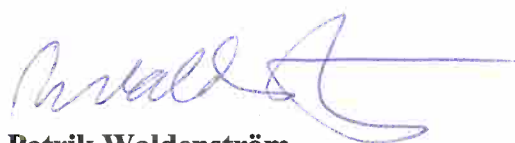
Förslaget hänskjuter "Hanteringen av restprodukterna" (sid 19 under avsnittet Avgränsning) till Naturvårdsverket då Havs- och vattenmyndigheten inte har det tillsynsvägledningsansvaret. Detta är en svaghet i författningsförslaget, som leder till avsaknad av just system- och helhetssyn, vid prövning och kravställande på enskilda avlopp. Ska goda förutsättningar till hållbar närsaltsåterföring, och andra aspekter kring kretslopp och resurshushållning, byggas så bör sådant perspektiv inkluderas som en av utgångspunkterna vid utformning av regler för små avloppsanläggningar.

Författningsförslaget borde tydliggöra att miljöbalkens ambition om kretslopp och resurshushållning ska integreras aktivt vid prövning och tillsyn av avloppsanläggningar.

Miljönämnden ser en stor brist i att förslaget inte överhuvudtaget problematiserar utsläpp av BDT. Utöver smittrisk är det enda skälet till en noggrann hantering av BDT-vatten att det innehåller syreförbrukande ämnen mätt som BOD. På samma sätt som man önskar olika krav på rening av fosfor beroende av omgivning och recipient, så borde man göra en lokal bedömning av behovet av att reducera BOD. För att kräva markinfiltration av BOD anser nämnden att det bör krävas en väl underbyggd argumentation för varför avloppets syreförbrukande effekt har en allvarlig påverkan på recipienten i det aktuella fallet.

Ur miljö- och kretsloppssynpunkt är det viktigaste ofta att sortera svartvattnet och ta hand om det i ett slutet kretsloppssystem. Södertälje arbetar aktivt med detta. I relativt många fall sätter rimlighetsprincipen i Miljöbalken käppar i hjulet, eftersom den totala kostnaden för anläggning och ombyggnad i huset blir för dyr. Om fastighetsägaren kunde få en billig anläggning för BDT, så skulle det bli ekonomiskt försvarbart för fler fastighetsägare att sortera svartvattnet och på så sätt göra en markant miljövinst.

Detaljerade synpunkter på förslaget till ny författning framgår av bilagt *PM 2017-04-03. Detaljerade synpunkter på Förslag på ny författning för små avloppsanläggningar 1-200 pe.*



**Patrik Waldenström**  
Miljönämndens ordförande

**Kopia till:**

Akten

## **PM 2017-04-03. Detaljerade synpunkter på Förslag på ny författning för små avloppsanläggningar 1-200 pe**

### Angående ändringar i FMH

#### **12 §**

- Innefattar detta även bräddning? I tidigare förslag skulle denna paragraf inte omfatta bräddningar. Det kanske behövs en egen paragraf för just bräddningar då detta i princip är omöjligt att bygga bort i t.ex. ett minireningsverk. Paragraften skulle kunna formuleras så att man ska jobba för att minimera bräddningar och om det sker många bräddningar ska anläggningen åtgärdas.
- Är det tänkt att förbudet i 12 a § inte ska gälla anläggningar som är större än >200 pe? Kanske formulera om så att det är tydligt att det endast gäller anläggningar dimensionerade för 1-200 pe?

#### **12 a §**

- Går det att få in något med extremt snålspolande toalett-teknik? Detta borde kunna förtydligas så att vattenanvändningen optimeras.
- Bra att det är ändrat från rening till behandling.

#### **13 §**

- Bra att det är tydligt att ökad belastning eller ändra lokalisering på en tillståndsgiven anläggning också är tillståndspliktigt.
  - o Det kanske dock är bra att skriva att det är anläggningar som enligt lag kräver tillstånd? Ska det vara tillståndspliktigt att öka belastningen eller ändra lokaliseringen på en anmälningspliktig anläggning ifall denna skulle råka ha ett tillstånd istället för föreläggande om försiktighetsmått? T.ex. om ansökan gjordes för en sluten tank för WC (tillståndspliktig) och en BDT-anläggning tillsammans och därför har båda delarna ingått i tillståndet även om BDT-anläggningen egentligen endast är anmälningspliktig. Om man då ändrar lokaliseringen av BDT-anläggningen ska detta då också vara tillståndspliktigt eller bara anmälningspliktigt. Detta bör förtydligas.
- Bör det även stå med att det är tillståndspliktigt att ändra tillståndspliktig anläggning på sådant vis att reningsförutsättningarna förändras, t.ex. om man har en traditionell markbädd eller infiltration och sedan byter till moduler. Borde vara tydligt att denna typ av "ändring" faktiskt innebär att det krävs ett nytt tillstånd.

#### **14 §**

- Fel siffror i bilaga punkt 2,3,4 är 5,6,7 istället.
- Bra att det är ändrat till avloppsfraktion istället för avfall från tidigare förslag.

**15 §**

- Ska denna certifiering ha någon tidsgräns? Kan det vara bra att man måste gå någon uppdateringskurs med jämna mellanrum för att behålla certifikatet?
- Kan det bli stor påverkan på branschen om certifieringen blir väldigt dyr? Påverkan på priserna till kund? Hur skulle då detta kunna påverka privatpersoners möjligheter att göra nya avloppsanläggningar? Hur skulle det kunna påverka vilka krav tillsynsmyndigheten kan ställa?

**15 a §**

- Riskerar detta bli för detaljerat för att vara med i en förordning?
- Ordet "tillfartsväg" i punkt h) bör kanske ändras till uppställningsplats eftersom det handlar om var slambilen kan stå. Tillfartsväg kan vara lite otydligt. Även ordet ytvatten kan vara lite otydligt kanske ska stå sjöar och vattendrag?
- Punkt i) kanske kan stå om möjligt?

**16 §**

- Bra att det finns med om belastning och att det finns utrymme för bedömning.
- Meningen "vid dimensioneringen ska variationer i belastningen beaktas" kan denna mening innefattas fritidshus? T.ex. hög punktbelastning och sedan mycket låg belastning under långa perioder?
- För 51-200 pe ska man fortfarande tänka att en person är en personekvivalent?

**16 a §**

- Två stycken i denna paragraf som kanske bör vara två olika delar, t.ex. a och b.

**16 b §**

- Med infiltrerande del innefattas även otäta markbäddar?
- Även om behovet av skyddsåtgärder ska bedömas i varje enskilt fall för 51-200 pe bör skyddsavståndet också vara minst 3 månader.

**16 c §**

- Pkt 3. Kanske även lägga till ordet "utformas" så att det även innefattar att anläggningen kan skyddas med stängsel eller liknande.

**16 d §**

- Bra att det finns en reduktionsprocent även för bara BDT.
- 16 a §, 16 d § och 16 e § bör kanske vara delar i en egen paragraf inte en del av 16 §.

**16 e §**

- Se ovan.

**18 §**

**18 a §**

- Bra att detta finns med.
- Är två veckor lite kort?
- Ska det förtydligas att det gäller anläggningar med tillstånd eller som är anmälningspliktiga.
- Kanske kan stå att det också ska fotodokumenteras.

**19 §**

**19 a §**

- Bra att man tagit bort påbörja inom 2 år och avsluta inom 5 år och ändrat det till att det ska vara klart inom 2 år men att det finns möjlighet till förlängning.

**(20 §)**

- Ska denna vara kvar eller tas bort?

**X § Övergångsbestämmelser**

- b) blir det inte konstigt att tillstånd som skrivs efter föreskriven tid i ärenden som inleddes innan föreskriven tid inte ska ta hänsyn till de nya reglerna men de som inkom med ansökan precis efter föreskriven tid ska dessa tas hänsyn till?

**Nya bestämmelser**

- Väldigt få punkter för att vara en egen föreskrift/förordning, var skulle dessa kunna sättas in? FMH känns mest logiskt annars vet jag inte var de skulle passa in.

**X §**

- Bra att detta kommer in. Men för markbaserade anläggningar behöver fokus ligga på installation, det kan vara svårt att göra mer kontroll än en okulärbesiktning av markbaserade anläggningar.

**Y §**

- Bör kanske stå en tid på året då rapporteringen ska komma in till tillsynsmyndigheten för att det ska bli enklare för tillsynsmyndigheten att följa upp och begära in om det fattas.

**§ Övergångsbestämmelser**

- Pkt 2. Återkommande (Y §) kontroll borde kunna gälla alla anläggningar, även de som inrättats innan kravet trädde ikraft, för att det ska bli rättssäkert och lika krav på alla.

**Z §**



- Det borde vara kommunen i samråd med länsstyrelse och ev. vattenmyndighet som pekar ut områdena då det är kommunen som har lokalkunskapen. När ska detta utpekande vara klart?

### **§ Övergångsbestämmelser**

#### **Ändringar i MSA**

- Det borde även finnas punkter om att kunna ta ut MSA för överträdelser av lokala föreskrifter eftersom de kan vara fattade med stöd av miljöbalken och i förordning om MSA står det att den gäller för förordningar och föreskrifter beslutade med stöd av miljöbalken men det finns inga punkter för lokala föreskrifter vilket gör att det inte går att tillämpa.

#### **14 § FMH**

#### **15 § FMH**

- Väldigt hårt. Hittills har vi inte förelagt om kvalitetsredovisning blir ganska stor skillnad till att riskera MSA på 5000 kr. Kanske sänka till 3000 kr. Att inrätta en BDT-anläggning utan anmälan ger en MSA på 3000 kr, då blir 5000 kr för att inte lämna in entreprenörsrapport/kvalitetsredovisning väldigt hårt.

#### **18 a § FMH**

- Denna blir ganska svår att kontrollera eftersom vi inte får veta i förhand när anläggningen kommer tas i bruk.

#### **Överträdelse av nya tillsynsbestämmelserna**

- Om det inte finns någon tid på året som återkommande kontroll och rapportering ska göras blir det svårt att kontrollera om rapporten kommit in för sent.

#### **Allmänna kommentarer**

- Det är borttaget om provtagning. Detta borde kanske finnas med för de anläggningar där det går?
- Patagraferna borde utformas så att det blir lika med när man använder bokstäver och när man använder siffror.