



Svea hovrätt  
Mark- och miljööverdomstolen

Miljö- och energidepartementet  
103 33 Stockholm

## Remiss av Havs- och vattenmyndighetens rapport Tydligare regler för små avloppsanläggningar med tillhörande konsekvensanalys

Miljö- och energidepartementets dnr M2016/02191/Nm

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis att rapporten innehåller många förslag som inte är färdiga eller utredda tillräckligt vilket även anges i rapporten. Det har t.ex. inte angetts vilken myndighet som ska peka ut de nya områden som föreslås i stället för dagens områden för hög skyddsnivå dvs. ”områden som är känsliga för utsläpp av toalettavloppsvatten”. Tre alternativa myndigheter anges som möjliga, länsstyrelsen/ vattenmyndigheten/kommunen. Vidare anges att det är oklart om detta utpekandebeslut ska ses som ett överklagningsbart förvaltningsbeslut eller ett icke överklagningsbart normbeslut och att ytterligare utredning behövs i denna del.

Mark- och miljööverdomstolen lämnar därför endast följande synpunkter som särskilt uppmärksammats.

- Förslaget att 13 § FMH inte bör utformas så att även driften av avloppsanläggningen blir tillståndspliktig tillstyrks.
- Föreslagna 16 a § FMH avstyrks. Beträffande första stycket räcker den bestämmelse som redan finns i 9 kap. 7 § miljöbalken. Oklarheter som ”inte medföra mer än obetydlig risk för smitta i dricksvatten för människor och djur” bör inte införas i lagtext. Även beträffande andra stycket räcker det med 9 kap. 7 § miljöbalken då det är oklart på vilket sätt detta teknikkrav avseende kvävereduktion skulle säkerställa hälsoskyddet.
- Förslagen innehåller också ett flertal möjligheter att medge undantag om särskilda skäl föreligger vilket kan förväntas leda till tillämpnings-svårigheter. Exempelvis kan det beträffande 16 c § andra stycket vid tillämpningen bli aktuellt med två olika undantag. Dels krävs först undantag enligt 12 a § för att få placera utsläppspunkt inom sådant område, dels kan undantag ges från reduktionskravet på 90 % avseende totalfosfor. Man kan ifrågasätta om detta leder till målsättningen att öka effektiviteten och minska oklarheter.

- Bestämmelsen i 18 a § andra stycket är alltför otydlig. Dels framgår det inte vad som avses med kritiska punkter, dels kan avsikten inte vara att man ska få avvika från tillstånd eller föreläggande om försiktighetsåtgärder.
- Det är inte lämpligt att bestämmelsen i 19 a § ska avvika från regleringen i plan- och bygglagen.
- Om nya miljöstraffavgifter ska införas måste det klart framgå vilka överträdelse som avses. Vidare måste det om en miljöstraffavgift ska kunna tas ut för en överträdelse av nya 15 § FMH framgå vem som avses att träffas av avgiften. Beträffande överträdelsen av 18 a §, se synpunkt ovan. Beträffande överträdelse av de nya tillsynsbestämmelserna måste det gå att avgöra när försening föreligger.

---

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Roger Wikström och tekniska rådet Yvonne Eklund.



Claes-Göran Sundberg



Roger Wikström