

Regeringskansliet
Justitiedepartementet
ju.remissvar@regeringskansliet.se
kopia till ju.nm@regeringskansliet.se

Remissyttrande över promemorian En extern tjänsteleverantör för biometriupptagning i migrationsverksamheten (Ds 2026:8)

Ert diarienummer Ju2026/01130

Förvaltningsrätten i Malmö lämnar, i egenskap av migrationsdomstol, följande synpunkter på utredningens förslag. I de delar som inte kommenteras har förvaltningsrätten, utifrån de utgångspunkter som domstolen har att beakta, inte några synpunkter.

Begreppet "extern tjänsteleverantör" (avsnitt 5.1 och 5.3)

I promemorian anges att utgångspunkten är att den externa tjänsteleverantören kommer vara ett utländskt rättssubjekt, ofta ett privat bolag med säte utanför Sverige (s. 64). Det saknas dock en närmare redogörelse för vad som avses med en extern tjänsteleverantör. I viseringskodexen och i 3 kap. 6 § fjärde stycket utlänningslagen används redan begreppet. Det framstår därför i och för sig som givet att innebörden är densamma. Någon definition av vad som avses med extern tjänsteleverantör finns dock varken i viseringskodexen eller i utlänningslagen. Även om det inte framstår som lämpligt att införa en nationell definition av begreppet, får det anses vara en brist i tydlighet att det saknas en närmare beskrivning av vad som menas med extern tjänsteleverantör.

Lämpligheten i ett överlämnande enligt förslaget (avsnitt 11)

Ett överlämnande av uppgiften att uppta biometri i ärenden om nationell visering och uppehållstillstånd till en extern tjänsteleverantör medför, så som har lyfts fram i promemorian, vissa risker. Det avser särskilt den enskildes rättssäkerhet och integritetsskydd samt frågor om tillsyn och sanktioner. Vad gäller Schengenviseringar används redan externa tjänsteleverantörer i handläggningen av ärenden, bland annat för upptagning av biometri. I promemorian anges att utifrån vad utredningen erfarit har Schengensamarbetet varit välfungerande (s. 124 och 175). Domstolen hade dock i denna del sett det önskvärt med en utförligare redogörelse och analys av erfarenheterna av att använda sig av externa tjänsteleverantörer i ärenden om Schengenviseringar, särskilt utifrån de olika åtgärder som finns till buds i form av bland annat tillsyn.

Med ovan angivna förbehåll och utgångspunkten att hanteringen i ärenden om Schengenviseringar har skett på ett tillfredsställande sätt ser förvaltningsrätten att det finns goda utsikter för ett fungerande samarbete med externa tjänsteleverantörer gällande upptagning av biometri även i ärenden om nationell visering och uppehållstillstånd. Som också lyfts fram i promemorian utgör upptagning av biometri en förhållandevis begränsad del av handläggningen, där svenska myndigheter alltjämt behåller den huvudsakliga kontrollen. De risker som uppstår förefaller hanteras på ett godtagbart sätt genom förslagen. Samarbetsavtalet med den externa tjänsteleverantören blir centralt för att väga upp för de risker och nackdelar som identifierats. Förvaltningsrätten anser att det inte nog kan betonas att den enskildes rättssäkerhet måste säkerställas genom noggrant och detaljerat utformade avtal med den externa tjänsteleverantören.

Ekonomiska konsekvenser (avsnitt 13.5.1)

I promemorian anges att utredningen bedömer att förslagen inte kommer medföra en kostnadsökning för staten utan snarare en mindre kostnadsbesparing (s. 19). Det anges vidare att en fördel med att använda en extern tjänsteleverantör är att ansökningsprocessen för sökandens del blir enklare, effektivare och mer lättillgänglig. Det anges också att en ökad tillgänglighet och servicegrad kan förväntas öka Sveriges attraktionskraft för internationell spetskompetens och för internationella studenter och forskare (t.ex. s. 201 och s. 204). Det är därmed också inte orimligt att förvänta sig ett ökat antal ansökningar. Det kan i sin tur antas medföra en viss ökad måltillströmning till migrationsdomstolarna. Därmed kan förväntas en ökad arbetsbörda med åtföljande resursbehov och ökade kostnader för domstolarna. Utifrån promemorian är det dock svårt att bedöma i vilken omfattning detta kan tänkas ske.

Detta remissyttrande har beslutats av rådmannen Madeleine Westberg. I handläggningen har även förvaltningsrättsfiskalen Anton Lucius och föredragande juristen Jenny Rehnberg (föredragande) deltagit.