

Regeringen
Utbildningsdepartementet
103 33 Stockholm

u.remissvar@regeringskansliet.se

Remissyttrande över betänkandet (SOU 2022:17) En modell för att mäta och belöna progression inom sfi

Dnr U2022/01572

Sammanfattning

Skolverket tillstyrker följande förslag

- Skolverket delar den riskbild som Utredningen om sfi-peng till utbildningsanordnare beskriver när det gäller kurs A-elevers deltagande i progressionstester. Skolverket menar dock att det behöver övervägas om även rektorer och huvudmän, utöver lärare, ska medverka i den utvärdering som utredningen föreslår, så att förutsättningarna för och genomförandet av progressionstestet för dessa elever blir allsidigt belysta.
- Om förslaget om en försöksverksamhet genomförs tillstyrker Skolverket den del av förslaget som berör myndigheten, det vill säga att administrera och betala ut ersättningar till kommunerna som deltar i försöksverksamheten.
- Om progressionstester införs har Skolverket inga synpunkter på att myndigheten ges det föreslagna bemyndigandet, som liknar Skolverkets befintliga bemyndiganden om föreskrifter om nationella prov. Skolverket anser dock att bestämmelsen i stället för att ange krav på inhämtanden av yttranden från Stockholms universitet bör ange att Skolverket ska samråda med universitetet.
- Om en mervärdesmodell ska tas fram har Skolverket inget att invända mot förslaget att Statistiska centralbyrån (SCB) tar fram mervärdesmodellen tillsammans med Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering (IFAU). Skolverket vill dock uppmärksamma att detta förslag kan komma att påverkas av Skolinformationsutredningens (U2021:04) förslag.
- Skolverket har inget emot att inkludera information om kombinationsutbildningar vid insamlingar för statistik. Det är Skolverket

som är statistikansvarig myndighet för skolväsendet och barnomsorgen och som därmed avgör hur statistiken ska utformas. Skolverket vill peka på att kombinationsutbildning som begrepp bara finns i förordningen (2016:937) om statsbidrag för regional yrkesinriktad vuxenutbildning. Andra typer av kombinationsutbildningar är inte reglerade alls.

Skolverket avstyrker följande förslag

- Skolverket avstyrker förslagen om att ta fram ett nytt bedömningsinstrument för bedömning av språkfärdigheter i kommunal vuxenutbildning i svenska för invandrare (sfi), att progressionstestet ska användas vid flera tillfällen under utbildningen och att det ska vara obligatoriskt för eleverna att delta i progressionstestet. Skolverket anser att konsekvenserna av att införa ett nytt prov i sfi behöver analyseras ytterligare ur flera perspektiv, bland annat hur det kan komma att påverka undervisningen i sfi för elever och lärare. Myndigheten anser också att relationen mellan progressionstestet och de nationella proven i sfi behöver belysas grundligare.
- Skolverket avstyrker förslagen om en mervärdesmodell som underlag för att fördela statsbidrag till utbildningsanordnare. En mervärdesmodell kan påverkas av både systematiska och slumpmässiga fel som gör att modellens värden inte nödvändigtvis speglar en utbildningsanordnares kvalitet. Mervärden kan också variera kraftigt över tid utan att kvaliteten har förändrats nämnvärt.
- Skolverket anser att regeringen inte behöver ge myndigheten ett särskilt uppdrag om att följa upp och utvärdera ersättnings effekter på verksamheterna. Skolverket har redan i uppdrag att följa upp och utvärdera alla de statsbidrag som myndigheten administrerar. Om regeringen inte har specifika krav på hur uppföljningen och utvärderingen ska utformas, bör myndigheten själv kunna utforma detta. Skolverket anser inte att myndigheten bör få i uppdrag att sprida information om hur statsbidraget används.

Skolverkets synpunkter

Skolverket följer i sitt yttrande utredningens disposition och kommenterar bara de förslag, där myndigheten har synpunkter. I några fall har synpunkterna på flera förslag förts ihop i samma avsnitt. Rubrikerna anger då detta.

6.3 Utredningens förslag, 6.4 Ett särskilt framtaget progressionstest och 6.5.3 Deltagare och genomförande

Skolverket avstyrker förslagen om att ta fram ett nytt bedömningsinstrument för bedömning av språkfärdigheter i kommunal vuxenutbildning i svenska för invandrare (sfi), att progressionstestet ska användas vid flera tillfällen under

utbildningen och att det ska vara obligatoriskt för eleverna att delta i progressionstestet.

Skolverket anser att konsekvenserna av att införa ett nytt prov i sfi behöver analyseras ytterligare ur flera perspektiv. Skolverket saknar bland annat en fördjupad analys av hur införandet och användningen av det föreslagna bedömningsinstrumentet kan komma att påverka undervisningen i sfi för elever och lärare. I betänkandet berörs till exempel konsekvenserna för sfi-elever endast sparsamt. Det föreslagna systemets påverkan på undervisningens innehåll och genomförande och lärares arbetsbörda är, enligt Skolverkets uppfattning, inte heller tillräckligt belysta. Myndigheten anser också att relationen mellan progressionstestet och de nationella proven i sfi behöver belysas grundligare, bland annat vilka följderna kan bli, på kortare och längre sikt, av att ha två parallella nationella provsystem inom samma utbildning. Mot bakgrund av den mycket omfattande satsning (framtagande av bedömningsinstrument och försöksverksamhet) under en femårsperiod som implementeringen av systemet skulle kräva, innan ett eventuellt beslut om permanent införande kan fattas, anser Skolverket att det är angeläget att införandet av progressionstest i sfi analyseras ytterligare.

Skolverket ser positivt på att det föreslagna systemet för bedömning av språkkunskaper med tillhörande lärverktyg skulle kunna ge elever utökade möjligheter att utveckla sin förmåga att använda digital teknik. Men det finns också risk för att mer tid läggs på att förbereda eleverna för själva testet än på undervisning som utgår från läroplanen för vuxenutbildningen och kursplanen i sfi. Det skulle till exempel kunna leda till att undervisningen riktas mer mot att eleven ska arbeta enskilt i det digitala verktyget i syfte att träna inför testet, än att eleven får öva språket i naturliga sammanhang för att utveckla sin kommunikativa språkförmåga, utifrån sina behov, tillsammans med läraren och andra elever.

Skolverket vill också peka på att provtätheten ökar för eleverna inom sfi om ett nytt obligatoriskt prov införs som ska genomföras vid två till fyra tillfällen under utbildningen beroende på vilken studieväg eleven studerar på. Elever inom sfi gör i dag nationella prov i slutet av kurserna B, C och D. Om progressionstestet införs kommer många elever att behöva genomföra ett stort antal prov under sina sfi-studier. Proven har visserligen olika syften, men de sammanfaller tidsmässigt, vilket kan upplevas stressande för eleverna. Skolverket menar att det kan vara svårt för att motivera elever att delta i progressionstester som inte kommer att utgöra underlag för lärarens bedömning av den enskilda elevens språkförmåga. Att dessutom göra testet på en plats som i många fall kommer att ligga långt från elevens hem och ordinarie sfi-verksamhet kan också vara ett hinder.

Enligt Skolverkets uppfattning riskerar förberedelser och återkommande nya tester att ge mindre tid och utrymme för undervisningen och en ökad administrativ arbetsbörda för läraren. Progressionstestet ska visserligen vara delvis automatiserat, men det är läraren som ska förbereda eleverna för testet.

Läraren ska också introducera det föreslagna lärverktyget som syftar till att eleverna ska få öva i den digitala provmiljön. Sammantaget innebär detta flera nya moment för läraren att administrera.

I betänkandet framhålls det att en elev ska ha rätt till återkoppling från testtillfället och att återkopplingar även med fördel kan ges till utbildningsanordnaren och huvudmannen. Det är emellertid oklart vilken återkoppling läraren kan få om en enskild elevs kunskande efter ett genomfört test och i vilken utsträckning sådan information är relevant för lärarens återkoppling till eleven. Skolverket menar att det finns en risk för att lärarens professionella handlingsutrymme begränsas av att ett delvis automatiserat progressionstest med externa bedömare införs.

När det gäller adaptiva prov vill Skolverket peka på att för sådana prov krävs stora uppgiftsbanker där uppgifternas egenskaper är väl kända. Det kan gälla svårighetsgrad och diskriminering, det vill säga i vilken grad frågorna särskiljer testdeltagare med olika färdighetsnivåer. För att uppgifternas egenskaper ska bli väl kända krävs omfattande utprövningar. Skolverkets erfarenhet är att Stockholms universitet, som utarbetar de nationella proven i sfi, redan i dag har svårt att få ihop volymer för sina utprövningar av uppgifter till proven. Kombinationen adaptiva prov och lärverktyg innebär att uppgifterna i proven riskerar att snabbt bli kända. Detta leder till svårigheter att få kontinuitet i mätningarna och ett behov av en hög produktionstakt på uppgifter. Skolverket vill i detta sammanhang också lyfta upp att olika elever kommer att behöva svara på olika antal frågor innan datorn hittar uppgifter med en lämplig svårighetsgrad och att mängden frågor riskerar att bli ganska stor för några elever. Det är även svårt att använda de resultat från adaptiva prov som lärverktyget genererar eftersom varje elev kommer att ha gjort unika prov. Det blir svårt för läraren att sätta sig in i alla uppgifter och förstå vad eleven behöver utveckla.

Utredaren föreslår att progressionstestet ska innehålla moment med skriftlig och muntlig produktion som bedöms manuellt. Skolverket vill framhålla att för detta kommer det att behöva finnas ett stort antal externa bedömare som inte är bundna till utbildningsordnarna. För bedömningar av muntlig produktion behövs troligtvis också fysiska besök, om ett digitalt mötesformat bedöms vara otillräckligt för att observera allt som ska bedömas.

I utredningen beskrivs framtida förhoppningar på åtminstone delvis automatiserad bedömning av skriftlig produktion. Skolverket vill i detta sammanhang påpeka att en sådan bedömning kräver att eleven gör skrivuppgiften efter en given mall och att frihetsgraden för skriftlig produktion därmed blir låg. Elevens möjligheter att visa sin förmåga att skriva texter för att kommunicera i olika situationer i vardags-, samhälls-, studie- och arbetsliv riskerar då att begränsas.

6.5.2 Framtagning och utvärdering av progressionstest

Skolverket avstår från att kommentera utredningens förslag om ett uppdrag till bedömningscentrumet. Om förslaget skulle genomföras tillstyrker myndigheten den del av förslaget som berör Skolverket. Emellertid har Skolverket några kommentarer och ser behov av förtydliganden i följande frågor.

Skolverket saknar reglering kring hur statsbidraget för försöksverksamheten ska fördelas och anser att en tydligare reglering behöver övervägas. Om statsbidraget blir översökt behöver det finnas en styrning kring hur bidraget ska fördelas. Det är Skolverkets erfarenhet att de flesta statsbidrag blir översökta.

Skolverket anser också att den som administrerar bidraget behöver ha möjlighet att begära in uppgifter från dem som tar emot bidraget. Om förslaget genomförs och Skolverket ska administrera bidraget behöver Skolverket ha möjlighet att inhämta uppgifter direkt från kommunerna och inte gå via bedömningscentrumet. Skolverket anser att kommunerna behöver ha en skyldighet att lämna de uppgifter om statsbidraget som myndigheten begär. Skolverket föreslår därför ett förtydligande av utredningens förslag till förordning om försöksverksamhet med progressionstest inom kommunal vuxenutbildning i svenska för invandrare och statsbidrag för sådan verksamhet.

Skolverket vill också tillägga att regleringen av hur statsbidraget kan användas lämnar ett stort utrymme för tolkning. Myndighetens erfarenhet är att en oskarp reglering i många fall leder till att det bidrag som sökts och beviljats inte används utan i stället lämnas tillbaka.

6.5.4 Särskild hänsyn bör tas till elever på studieväg 1

Skolverket delar den riskbild som utredningen beskriver när det gäller kurs A-elevs deltagande i progressionstestet. Skolverket instämmer i utredningens förslag att det bör utvärderas om, och i så fall med vilken anpassning, elever som går kurs A ska delta i progressionstestet. Utredningen föreslår att bedömningscentrumet ska göra utvärderingen med hjälp av lärare. Skolverket menar att det behöver övervägas om även huvudmän och rektorer – som ytterst är ansvariga för testets genomförande – ska medverka i utvärderingen, så att förutsättningarna för och genomförandet av progressionstestet för kurs A-elever blir allsidigt belysta.

Skolverket vill i detta sammanhang även framhålla att myndigheten i regeringsuppdraget om nationella prov inom kommunal vuxenutbildning har erfarenhet att det finns betänkligheter bland lärare och rektorer när det gäller att digitalisera det nationella provet i kurs B. Nationellt är sfi-verksamheten heterogen, bland annat avseende organisation och tekniska förutsättningar såsom tillgång till teknisk utrustning och it-support, samt elevernas datorvana. Mot den

bakgrunden har Skolverket i redovisningen av regeringsuppdraget framfört att det är rimligt att avvakta med att införa digitala nationella prov på kurs B.¹

7.3 Utredningens förslag

Av den föreslagna 2 kap. 24 a § förordningen (2011:1108) om vuxenutbildning framgår det att Skolverket ska få meddela de föreskrifter som behövs om progressionstester, genomförandet av dem och om skyldigheten att delta i dem. Vid framtagandet av dessa föreskrifter ska Skolverket inhämta ett yttrande från Stockholms universitet.

Om progressionstest införs har Skolverket inga synpunkter på att myndigheten ges det föreslagna bemyndigandet, som liknar Skolverkets befintliga bemyndiganden om föreskrifter om nationella prov.

Skolverket har inga invändningar i sak mot att myndigheten vid framtagandet av föreskrifterna ska inhämta ett yttrande från Stockholms universitet. Däremot anser Skolverket att bestämmelsen, i stället för att ange krav på inhämtande av ett yttrande, bör ange ”när det gäller föreskrifter som rör progressionstester ska Skolverket samråda med Stockholms universitet”. Skolverket kommer ändå att inhämta ett yttrande från Stockholms universitet i remissförfarandet om förslag till föreskrifter om progressionstester, eftersom det följer av 4 § förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning att myndigheter före beslut om föreskrifter ska ge dem som berörs tillfälle att yttra sig.

Utredningen föreslår att huvudmannen för utbildningen ska ansvara för att progressionstester genomförs och tillhandahålla en plats där sfi-eleven kan genomföra testet. Skolverket vill framhålla att vissa huvudmän kan behöva bygga upp en helt ny verksamhet för att kunna genomföra sådana tester, till exempel med anledning av att sfi anordnas på entreprenad och att huvudmannen i dag saknar lokaler, personal och övrig infrastruktur för att genomföra testet. Även huvudmän som i dag har etablerat lärcentra eller motsvarande verksamheter kan behöva utöka eller bygga upp ny verksamhet för att elever ska kunna genomföra testet.

10.2.6 Slutsatser och 10.2.7 Kvarstående problem: manipulation av ingångsvärdet, avhopp och urvalmanipulation vid testtillfället

Skolverket avstyrker förslagen om en mervärdesmodell som underlag för att fördela statsbidrag.

Skolverket vill framföra att det finns problem med att använda mervärdesmodeller för att fördela statsbidrag. Modellen kan göras mer eller mindre träffsäker och utifrån vad Skolverket kan bedöma har utredningen konstruerat ett väl genomarbetat förslag. En mervärdesmodell kommer ändå att

¹ Skolverket 2021, Redovisning av uppdrag om nationella prov inom kommunal vuxenutbildning.

påverkas av både systematiska och slumpmässiga fel som gör att modellens värden inte nödvändigtvis speglar utbildningsanordnarens kvalitet. Mervärden har också en tendens att variera kraftigt över tid, vilket skulle innebära att en anordnare kan få sfi-peng ett år, men bli utan det andra, utan att kvaliteten har förändrats nämnvärt. Skolverket menar att resultaten av en mervärdesmodell behöver tolkas för att kunna användas och att sådana modeller därför lämpar sig bättre för exempelvis utvärderingar än för fördelningar av statsbidrag. Skolverket presenterade 2019 en analys av möjligheten att använda en mervärdesmodell vid skolval och kom då fram till liknande slutsatser.²

Skolverket vill också framföra att SCB i dagsläget sannolikt inte kommer att kunna lämna ut mervärdena mot bakgrund av sekretessbestämmelserna i 24 kap. 8 och 8 a §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Den pågående Skolinformationsutredningen (U 2021:04), som ska lämna sitt betänkande i mars 2023, har dock i uppdrag att lämna förslag för att långsiktigt säkerställa bland annat myndigheters tillgång till skolinformation.

11.2 Förslag om utformning av ersättningen

När det gäller utredningens förslag om att Skolverket ska följa upp och utvärdera ersättningens effekter på verksamheterna vill Skolverket framföra att myndigheten redan har i uppdrag att följa upp och utvärdera alla de statsbidrag som myndigheten administrerar. Det framgår av 13 § förordningen (2015:1047) med instruktion för Statens skolverk. Om regeringen inte har specifika krav på hur uppföljningar och utvärderingar ska utformas, bör myndigheten själv kunna utforma detta. Regeringen behöver därför inte ge Skolverket ett sådant särskilt uppdrag.

Skolverket anser inte att myndigheten bör få i uppdrag att sprida information om hur statsbidraget används. Utredningen preciserar inte varför ett sådant uppdrag bör ges och det är enligt Skolverket högst oklart vilken nytta ett sådant uppdrag skulle ha. I en uppföljning eller utvärdering av statsbidraget skulle det sannolikt ingå att inhämta och sammanställa information om hur utbildningsanordnarna har använt statsbidraget. Därmed skulle en uppföljning eller utvärdering sannolikt innebära att viss information om hur statsbidraget använts spridas genom att resultaten från uppföljningen eller utvärderingen publiceras. Skolverket ser dock ingen uppenbar nytta med att därutöver sprida information om statsbidragets användning.

Skolverket ser positivt på att utredningen föreslår en enkel hantering för utbildningsanordnare att ta del av statsbidraget och att den öppna regleringen möjliggör för anordnarna att använda bidraget till insatser som gynnar den egna verksamheten. Myndigheten vill samtidigt betona att det är av stor vikt för utbildningsanordnare och huvudmän att förutsättningarna för att ta del av

² Skolverket 2019, Value Added - ett mått på skolans bidrag till elevernas kunskapsutveckling.

statsbidraget är förutsägbara och att det är tydligt hur fördelningen går till. Skolverket menar att det finns risker med att skapa en så pass komplicerad modell som utredningen föreslår. För utbildningsanordnare kan det bli mycket oförutsägbart om ramen kommer att öka eller minska. Det kommer även att vara svårt för Skolverket att förklara för utbildningsanordnare, huvudmän, politiker och allmänhet varför fördelningen ser ut som den gör.

Skolverket vill också nämna att myndigheten har mycket begränsad erfarenhet av att fördela statsbidrag direkt till utbildningsanordnare. Det är därmed svårt för Skolverket att förutse vilka konsekvenser det får om en utbildningsanordnare till exempel upphör med sin verksamhet eller inte längre upphandlas av kommunerna. I dagsläget har Skolverket också begränsad kunskap om enskilda utbildningsanordnare som anordnar utbildning i komvux på entreprenad. Uppgifter om dem ingår exempelvis inte i skolenhetsregistret. Det finns uppgifter om anordnarna i underlaget till Skolverkets statistik, men det kan inte användas som ett fungerande register över utbildningsanordnare. Som vi har konstaterat tidigare i remissvaret omfattas dessutom uppgifter om enskilda anordnare av komvux som samlats in inom statistikverksamheten av statistiksekretessen.

12.1.7 Vem ska göra mervärdeskattningen?

Skolverket har inget att invända mot förslaget att SCB tar fram mervärdesmodellen tillsammans med IFAU. Skolverket bedömer att det i dagsläget är svårt för någon annan än SCB att ta fram modellen eftersom det är denna myndighet som har tillgång till alla de uppgifter som behövs. Skolverket vill dock uppmärksamma att detta förslag kan komma att påverkas av Skolinformationsutredningens (U2021:04) förslag. Utredningen har bland annat i uppdrag att föreslå hur Skolverket i stället för SCB kan samla in information från huvudmän utanför den särskilda verksamhet som avser framställning av statistik. Beroende på hur det förslaget utformas och om det genomförs, kan det påverka SCB:s möjligheter att ta fram och förvalta modellen.

12.1.8 Datainsamling

Skolverket har ingen invändning mot att inkludera information om kombinationsutbildningar i insamlingen för statistik. Det är Skolverket som är statistikansvarig myndighet för skolväsendet och barnomsorgen och som därmed avgör hur statistiken ska utformas. Som utredningen påpekar arbetar Skolverket också med att utveckla statistiken utifrån bland annat KLIVA-utredningens förslag. I dag finns kombinationsutbildningar bara som begrepp i förordningen (2016:937) om statsbidrag för regional yrkesinriktad vuxenutbildning. Kombinationsutbildningar avser där yrkeskurser på gymnasial nivå som kombineras med en utbildning i sfi eller svenska som andraspråk samt stödjande insatser som syftar till att ge eleverna ökade möjligheter att nå målen för utbildningen. Andra typer av kombinationsutbildningar är inte reglerade alls.

13.1 Faser av reformen och ansvar för utvärdering

När det gäller utredningens förslag om implementering av systemet med sfi-peng vill Skolverket fästa uppmärksamheten på att två nya digitala provsystem kan komma att implementeras parallellt inom komvux. Det gäller Skolverkets digitala nationella prov och progressionstesten i sfi. Huvudmännen och verksamheterna inom komvux kan behöva lära sig att hantera två nya provsystem parallellt. Komvux på gymnasial nivå berörs av de digitala nationella proven från och med 2025, däremot ingår inte de nationella sfi-proven i Skolverkets uppdrag om att digitalisera de nationella proven.

Skolverket vill framhålla att det kan skapa extra administration och oklarhet för huvudmän om ett annat sätt att provisionera väljs för progressionstestet än det som Skolverket använder för de digitala nationella proven. Skolverket kommer att ställa krav på huvudmännen att de provisionerar, det vill säga för över användaruppgifter mellan huvudmannen och Skolverkets provtjänst, enligt standarden SS12000. Skolverket känner emellertid inte till vilken provtjänst Stockholms universitet kommer att använda eller hur elever ska få åtkomst till progressionstestet, det vill säga om det är en liknande provisioneringsprocess med SS12000 som Skolverket använder.

Det finns också en risk för att huvudmän och verksamheter blandar ihop de nya provsystemen. Skolverkets erfarenhet är att det behöver finnas en god beredskap för att besvara frågor om nya provsystem. Det behöver också finnas tydlig information och stöd för användarna. Det är viktigt att användarna vet vem som ansvarar för progressionstestet så att de kan rikta frågor till rätt myndighet.

8 Kombination av yrkesutbildning och sfi

Utredningen gör bedömningen att det är möjligt att bygga ut lärverktyget så att det skulle gagna kombinationsutbildningar. Utredningen beskriver att det kan röra sig om särskilda moduler med fokus på orienteringskurser i yrkessvenska för olika yrkesinriktningar.

Skolverket avstår från att kommentera utredningens bedömning om att det föreslagna lärverktyget skulle kunna utvecklas så att det gagnar kombinationsutbildningar, men vill när det gäller kombinationer av yrkesutbildningar och sfi framföra följande.

Skolverket vill peka på att kombinationsutbildningar i dag inte är en etablerad utbildningsform. Utbildning i sfi kan kombineras med andra utbildningar på många olika sätt. När det gäller orienteringskurser i yrkessvenska, som utredningen nämner skulle kunna ingå i lärverktyget, vill Skolverket framhålla att sådana kurser inte är en del av kombinationsutbildningar enligt förordningen (2016:937) om statsbidrag för regional yrkesinriktad vuxenutbildning. Vilka kurser som kan ingå i en kombinationsutbildning har också ändrats över tid. Tidigare var inte kurser inom ämnet svenska som andraspråk på gymnasial nivå

en godkänd del enligt denna statsbidragsförordning, men numera kan yrkeskurser kombineras med kurser i svenska som andraspråk på gymnasial nivå och ses som en kombinationsutbildning.

Skolverket vill i detta sammanhang också peka på att från och med den 1 augusti 2022 finns en skyldighet för kommunerna att inom komvux tillhandahålla en sammanhållen utbildning för de individer som tar del av det arbetsmarknadspolitiska programmet etableringsinsatser för vissa nyanlända invandrare (etableringsprogrammet) och som på grund av kort utbildning inte bedöms kunna matchas mot arbete under tiden i programmet. Utbildningen ska innehålla utbildning i sfi samt orienteringskurser och kurser på grundläggande eller gymnasial nivå. Även andra insatser som är gynnsamma för elevernas kunskapsutveckling kan ingå i utbildningen. Den sammanhållna utbildningen ska utformas utifrån de nyanlända elevernas utbildningsbehov.

Detta är ett exempel på att sfi enligt gällande regleringar kan kombineras – och för vissa individer ska kombineras – med annan utbildning, och att detta kan ske på fler sätt än genom sådana kombinationsutbildningar som regleras i förordningen (2016:937) om statsbidrag för regional yrkesinriktad vuxenutbildning.

På Skolverkets vägnar

Peter Fredriksson
Generaldirektör

Rut Hård af Segerstad
Undervisningsråd (föredragande)

I ärendets slutliga handläggning har även avdelningschefen Anna Westerholm, chefsjuristen Eva Westberg och enhetschefen Jan Rehnstam deltagit.