



Tekniska nämnden

Tn/2017:148

§ 7 Remiss av promemoria om förbättrat genomförande av två direktiv på avfallsområdet

Tekniska nämndens beslut

Tekniska nämnden tar bifogat förslag till yttrande som sitt eget och insänder detta till regeringskansliet.

Sammanfattning

EU har i underrättelse till Sverige anmodat Sverige att rätta till brister som EU anser uppkommit i samband med genomförandet av direktiv (2008/98/EG) om avfall och om upphävande av vissa direktiv, det s.k. avfallsdirektivet. I en promemoria har regeringskansliet sammanställt förslag till hur denna rättelse ska gå till. En remiss av denna sammanställning är nu utsänd och Kristinehamns kommun har inbjudits att lämna yttrande på remissen. Förslag till yttrande bifogas.

Beslutsunderlag

TNAU § 5 2018-01-16

Tekniska förvaltningens tjänsteskrivelse 2018-01-08

Bifogat förslag till yttrande över remiss 2018-01-08

Skickas till

Regeringskansliet

Kommunstyrelsen för information



Yttrande över remiss av promemoria om Förbättrat genomförande av två direktiv på avfallsområdet

Sammanfattning

Kristinehamns kommun noterar att här har sannolikt språklig förbistring i översättningar och olika syn på tolkning av juridiska texter kommit att dominera EU-kommissionens underrättelse.

Dock förstår vi att det är lämpligt att göra vissa justeringar för att inte behöva genomföra ytterligare processer i frågan.

De förslag som lämnats i remissen är i huvudsak lämpliga och rimliga.

Dock finns en risk att man med införande av ytterligare benämningar försvårar för såväl oss ansvariga inom kommunerna som avfallsinnehavarna att tolka regelverket, se kommentarer nedan.

Specifika kommentarer

Föreslagen ändring av 15 kap 11 § miljöbalken om avfallsinnehavarens ansvar.

Det torde inte underlätta för avfallsinnehavaren att uttyda formuleringarna "...utan risk...", "...utan att medföra..." eller "...utan att negativt påverka...". Att ändra till dessa formuleringar i stället för "...godtagbart för människors hälsa..." kommer inte att underlätta förståelsen men heller inte underlätta efterlevnaden av denna paragraf.

Om dessa föreslagna formuleringar ska införas krävs att det kommer en förklaring på vad det innebär och exempel på hur man ska lyckas hantera avfall helt UTAN RISK som det står. Hur klarar man att genomföra tömning av behållare helt utan risk för att orsaka t.ex. buller?

Vidare har avfallshanteringen en lång kedja av åtgärder som är sammanlänkade och i många stycken överlappar ansvaren varandra. Här kommer att uppkomma svårigheter att utkräva ansvar. Ta exemplet där avfallsinnehavaren har avfall men är skyldig att lämna det i ett system som kommunen eller kommunens entreprenör har fastställt. Vem har ansvar för bullret som uppkommer när avfallsinnehavaren lämnar sitt avfall? Är det avfallslämnaren som ju de facto bullrar eller är det innehavaren av behållarsystemet, d.v.s. utföraren eller är det kanske kommunen som har ansvaret för att avfallshämtning utförs? Här måste till förtydliganden och beskrivning om de ovan relaterade uttrycken införas.

Kristinehamns kommun ifrågasätter de ovan relaterade formuleringarna som vi anser skulle försvåra avfallsverksamheten utan att ge några förbättringar. Om de ändå införs förordar kommunen att regeringskansliet förklarar hur vi som verksamhetsutövare ska arbeta för att "utan risk" hantera avfall. Vidare bör i denna förklaring ingå en beskrivning av vilka nya krav dessa formuleringar ställer på den enskilde avfallsinnehavaren!

Föreslagen ändring av 3a och 18 §§ avfallsförordningen

På motsvarande sätt föreslås här två olika formuleringar, "bästa tillgängliga teknik" och "bästa möjliga teknik". Även här är det upplagt för att omöjliggöra för avfallsansvariga att hitta rätt.

Hur ska man se på skillnaden mellan uttrycken? Varför ska man ha en benämning i miljöbalken och en annan i avfallsförordningen?

Är "bästa tillgängliga teknik" lägre krav än "bästa möjliga teknik"? Så torde det vara om man använder sig av normalt svenskt språkbruk men är det vad som åsyftas? Om det ska göras en sådan åtskillnad behöver vi som utförare få detta förklarat på ett sådant sätt att det blir begripligt och logiskt.

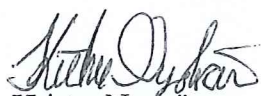
Det torde också bli oerhört kostnadsdrivande om man i alla lägen måste använda bästa möjliga teknik utan att det för den skull behöver ge några som helst påvisbara fördelar.

Kristinehamns kommun förordar att en enhetlig formulering införs för såväl miljöbalken som avfallsförordningen där "bästa tillgängliga teknik" förordas. Om de två formuleringarna kvarstår krävs en utveckling av resonemanget och att ett verkligt förtydligande görs till hur vi som verksamhetsutövare ska förhålla oss till dessa två uttryck.

Övriga synpunkter

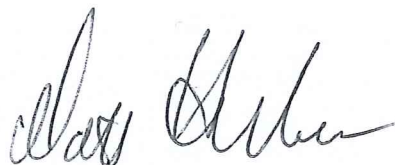
Avseende övriga synpunkter ansluter vi oss till branschorganisationen Avfall Sveriges remissyttrande.

För Kristinehamns kommun



Krister Nyström

Ordförande tekniska nämnden



Mats Hahne

Vice ordförande tekniska nämnden