

Remiss: Förbättrat genomförande av två direktiv på avfallsområdet

Miljö- och energidepartementet har lämnat Umeå kommun möjlighet att yttra sig över promemoria Förbättrat genomförande av två direktiv på avfallsområdet.

Sammanfattning

Umeå kommun bedömer att föreslagna förändringar överlag är positiva och att de innebär flera bra och rimliga förtydliganden i lagstiftningen, men ställer sig dock frågande till den föreslagna förändringen i 1 kap 10 a § miljötillsynsförordningen (2011:13). Umeå kommun bedömer att formuleringen antingen 1. lätt kan missförstås och därför måste förtydligas eller 2. ska förstås som den är skriven och därmed medför orimliga konsekvenser för omfattningen på tillsynen inom avfallsområdet.

Yttrande över förslag på ändringar för att förbättra genomförandet av avfallsdirektivet:

3.1 Hantering av avfall MB, s. 29

Umeå kommun bedömer att förtydligandet är bra och ställer sig positiv till detta förtydligande.

3.2 Biprodukter, s. 32

Umeå kommun ser positivt på förslaget till förändringen och tycker att ett krav på att fortsatt användning av ett ämne eller föremål ska vara säkerställd är rimligt i definitionen av biprodukter.

3.5 Prövningsplikt för behandling av avfall, s.37

Umeå kommun ställer sig bakom förslaget men ser dock att framför allt kravet på nya beslut på redan anmälda verksamheter kommer att innebära en ökad arbetsbelastning för tillsynsmyndigheterna.

Umeå kommun ställer sig tveksam till föreslagen förändring i 1 kap 10 a § punkt 2. e), där det framgår att kravet på upprättat och regelbundet uppdaterat tillsynsprogram ska omfatta varje verksamhet som ”yrkesmässigt bedriver verksamhet där farligt avfall uppkommer”.

Umeå kommun anser att föreslagen formulering av punkt 2. e) rimligast förstås så att alla yrkesmässiga verksamheter där farligt avfall uppkommer ska bli föremål för regelbunden tillsyn. Enligt kommunens bedömning skulle i princip *alla* yrkesmässiga verksamheter omfattas av detta krav. Kommunen ifrågasätter rimligheten i detta och bedömer miljönyttan i förhållande till tillsynsinsatsen som mycket liten. Umeå kommun undrar därför om formuleringen kan ha missförståtts på något sätt. I så fall skulle ett förtydligande kunna vara tillräckligt. Vid en sådan tolkning av förslaget påverkas kommunen inte enbart genom den tillsyn som ska utföras, utan också genom att i princip alla kommunens verksamheter också skulle bli föremål för regelbunden tillsyn. Umeå kommun håller med om att det finns ett tillsynsbehov bland anmälningspliktiga och många icke tillstånds- eller anmälningspliktiga verksamheter och därför bedrivs redan idag regelbunden tillsyn på flera av dessa typer av verksamheter. Att omfatta dessa och andra verksamheter med ett krav på regelbunden tillsyn på ett sådant sätt som föreslagen förändring innebär bedömer dock kommunen som allt för otydligt alternativt allt för omfattande.

Formuleringen i artikel 34.1 i avfallsdirektivet lyder ”verksamhetsutövare som producerar avfall” och Umeå kommun ställer sig frågande till om de båda lydelseerna innebär samma avgränsning av verksamhetsutövare. Med en lika vid tolkning av artikel 34.1 i avfallsdirektivet som av förslaget till förändring av miljötillsynsförordningen ställer sig Umeå kommun kanske snarare frågande till formuleringen i avfallsdirektivet än till själva förslaget för förbättrat genomförande av detsamma.

3.11 Kontroll när avfall lämnas till någon annan, s. 47

Umeå kommun ser positivt på att kravet på kontroll när avfall lämnas till någon annan utökas till att omfatta även avfall som hanterats i yrkesmässig verksamhet och inte enbart avfall som uppkommit i yrkesmässiga verksamhet. Umeå kommun bedömer att förändringen är logisk och åtgärdar en brist i tidigare formulering.



Hans Lindberg (S)
Kommunstyrelsens ordförande



Jonas Jonsson
Stadsdirektör