

**2025-04-23****Brottsofferjouren Sverige**

Hammarby fabriksväg 25, 6 tr

120 30 Stockholm

info@brottsofferjouren.sewww.brottsofferjouren.se**Växel:** 08-644 88 00**Brottsofferstöd:** 116 006

Remissvar Ersättningsregler med brottsoffret i fokus (SOU 2025:23)

Utredningens huvudförslag gällande brottsskadeersättning och skadestånd till brottsoffer ligger tämligen nära i linje med vad Brottsofferjouren Sverige (BOJ) under lång tid förordat. Från BOJ:s synpunkt skulle vi emellertid gärna se att brottsoffrets åligganden kunde avlastas ytterligare och staten ta ett större proaktivt ansvar för att tillgodose brottsoffrens intressen fullt ut såvitt nu är i fråga. Vår erfarenhet är nämligen att det – inte minst i fråga om allvarliga vålds- och sexualbrott känns särskilt tungt för en målsägande eller anhörig att – utöver allt annat - behöva befatta sig med frågor gällande pengar och skadestånd. I linje med BOJ:s uppfattning bör därför även försäkringsfrågan ankomma på staten genom Brottsoffermyndigheten att ta sig an i stället för att låta den frågan tynga axlarna på brottsoffer/anhöriga.

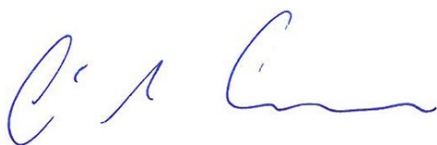
Med det sagt är BOJ naturligtvis positivt inställda till att utredningen har tillgodosett brottsofferperspektivet på det sätt som gjorts. Det är att se som ett klart steg framåt i förhållande till nuvarande ordning.

Vad därefter gäller utredningens förslag gällande reglerna om förbud mot utmätning av skadestånd, rätten till kränkningsersättning för poliser med flera yrkesgrupper samt rätten till ersättning för Polismyndighetens anställda vid sakskada och särskilda medarbetarskyddsåtgärder ställer sig BOJ bakom förslagen. Detsamma gäller i fråga om utredningens mycket angelägna förslag om stärkande av skyddet för barns tillgångar.

Vad därefter gäller förslaget om att vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott ska skärpas känner BOJ en oro för att skärpningen ska komma att innebära en alltför hårdhänt bedömning i enskilda fall där förutsättningarna för – inte minst ensamma - vårdnadshavare att fullgöra sina ansvarsfulla åligganden kan variera i högst betydande grad.

Slutligen är frågan om att begränsa rätten till frihetsberövandeersättning känslig enligt BOJ:s uppfattning. Vi känner också här en viss oro gällande stringensen i de resonemang som förs rörande begränsning av frihetsberövandeersättningar. Frågan inrymmer uppenbart också ett viktigt brottsofferperspektiv betraktat från den person som till exempel varit häktad som på sannolika skäl misstänkt för ett allvarligt brott där vederbörande vet med sig att misstanken varit helt ogrundad men likväl bestått under lång tid utan att leda till någon lagföring.

Svunna tiders uppfattning om att ersättning kunde förvägras eller sättas ned "om misstanke kvarstod" trots att till exempel bevisningen ej räckt till för ett åtal, har vi – menar vi bestämt – lämnat bakom oss för alltid. Det är likväl lätt enligt vår uppfattning att hamna snett i den allmänna debatten rörande hithörande frågor vill vi framhålla.



Sven-Erik Alhem
Förbundsordförande
sven-erik.alhem@boj.se



Fredrik Mellqvist
Generalsekreterare
fredrik.mellqvist@boj.se