

Finansdepartementet
Avdelningen för offentlig förvaltning
Kommunenheten
103 33 Stockholm

fi.registrator@regeringskansliet.se

Stockholm 24 februari 2017

Ordning och reda i välfärden (SOU 2016:78)

FAR har beretts möjlighet att yttra sig över välfärdsutredningens betänkande Ordning och reda i välfärden, SOU 2016:78. FAR får med anledning av detta anföra följande.

I betänkandet föreslås att ett takbelopp införs för att maximera rörelseresultatet för privat utförda s.k. välfärdstjänster. Beräkningen av detta takbelopp baseras på företagets operativa kapital, och resultat som överstiger takbeloppet ska enligt förslaget återföras till den verksamhet där vinsten uppstått.

FAR:s ställningstagande

FAR avstyrker utredningens förslag av skäl som framgår av kommentarerna nedan.

FAR, som avgränsar sin respons till förslaget konsekvenser för välfärdsföretagens ekonomi och redovisning, vill lämna följande kommentarer:

1. Hot mot välfärdsföretagens finansiella stabilitet

Som har framgått i debatten har många välfärdsföretag ett lågt eller ett negativt operativt kapital. Detta får till följd att många företag, med hänsyn till hur beräkningsmodellen är konstruerad, kommer tvingas att redovisa låga eller t.o.m. negativa rörelseresultat.

Utredningen föreslår vidare att värdeöverföringar från välfärdsföretag ska begränsas till det högsta tillåtna rörelseresultatet. Enligt ordalydelsen skulle en sådan regel hindra ägarna från att kunna besluta om att dela ut intjänade vinstmedel och från att kunna återfå insatt eget kapital. Kombinationen av begränsat rörelseresultat och begränsade möjligheter till värdeöverföringar gör att FAR befarar att man tar ifrån många välfärdsföretag möjligheten att bygga upp finansiella buffertar genom anskaffning av kapital. Effekten riskerar att bli finansiellt svaga företag med starkt begränsade möjligheter att utveckla välfärdstjänster, något som motverkar ambitionen att höja kvaliteten inom välfärdssektorn.

2. Vinstmöjligheten görs beroende av företagets redovisningsprinciper

Taket för rörelseresultatet är baserat på det ingående redovisade operativa kapitalet och är därmed beroende av vilka redovisningsprinciper företaget tillämpar. FAR finner det vara ytterst märkligt att

möjligheten att skapa och behålla vinstmedel i ett företag görs beroende av vilken normgivning företaget tillämpar på redovisningsområdet.

3. Förslagen är ofullständiga

FAR anser att betänkandet i många delar ofullständigt behandlar de konsekvenser förslagen förmodas få på redovisning och beskattning. Detta behandlas närmare i bilagan till FAR:s remissvar. Det är angeläget med tydliga regler om hur årsredovisningar ska upprättas, vilket naturligtvis också måste gälla välfärdsföretagen.

FAR anser att det på grund av de ofullständigt redovisade konsekvenserna av utredningens förslag inte går att fullt ut ta ställning till förslagen. FAR befärar emellertid att om utredningens förslag genomförs så hamnar både företagen och deras revisorer i situationer där de tvingas till besvärliga och osäkra tolkningar av de föreslagna reglerna. Det innebär i sin tur att rättssäkerheten hotas samtidigt som revisorns uppgift omöjliggörs.

FAR



Magnus Larsson
Ordförande



Dan Brännström
Generalsekreterare

Bilaga

I huvudbrevet till FAR:s remissvar anges att utredningen har beskrivit förslagets konsekvenser för bl.a. välfärdsföretagens redovisning otydligt eller inte alls. FAR anser att utredningen behöver förtydligas/ kompletteras på följande områden:

Redovisning av ”övervinster”

Syftet med utredningens förslag är att eventuella ”övervinster”, dvs. skillnaden mellan tillåtet rörelseresultatet och ett högre redovisat rörelseresultat, ska återföras till den verksamhet där ”övervinsten” uppstått. Utredningen ger inget besked om hur ett företag ska redovisa en sådan ”övervinst”. Det behöver klarläggas huruvida det förhållandet att ”övervinsten” ska återföras till verksamheten är ett åtagande som ska redovisas som skuld, avsättning eller på annat sätt.

Kontrollbalansräkning

För aktiebolag är redovisning av ”övervinsten” särskilt betydelsefull för att avgöra när ett bolags styrelse är skyldigt att upprätta kontrollbalansräkning.

Inkomstskattekonsekvenser

Utredningen ger, såvitt FAR kan utläsa, inga besked om hur en eventuell ”övervinst” ska hanteras i inkomstbeskattningen. Därmed är det osäkert hur företagets beskattningsbara resultat ska beräknas och därmed vilken aktuell skatteskuld som ska redovisas.

Hänsyn till tidigare års underskott

Utredningsförslaget ger möjlighet att till det högsta tillåtna rörelseresultatet lägga till skillnaden mellan a) de tre senaste årens ackumulerade tillåtna rörelseresultat och b) det ackumulerade lägre rörelseresultat som företaget redovisat under samma period. Förslaget innebär, som FAR förstår det, att ett företag som under utvecklingen av sin verksamhet redovisar underskott endast får kvitta de första tre årens underskott mot ”övervinster”. FAR anser att det är orimligt att möjligheten att utnyttja tidigare års underskott begränsas till tre år.

Beräkningen av operativt kapital

I utredningens författningsförslag framgår att det operativa kapitalet ska beräknas som rörelsetillgångar med avdrag för rörelseskulder. Vid beräkning av rörelsetillgångarna ska enligt författningsförslagen inte finansiella anläggningstillgångar, kortfristiga fordringar på koncernföretag och intresseföretag eller kortfristiga placeringar räknas med. I förekommande fall ska även delar av de likvida medlen räknas bort om de ”inte motiveras av verksamhetens behov” (kap. 10.5). Någon motsvarande justering, såsom för skulder till koncernföretag och intresseföretag, ska enligt förslaget till författningstext inte göras. Detta motsägs dock delvis i kap. 10.5.2 där utredningen förklarar att skulder som inte är hänförliga till verksamheten ska räknas bort. FAR:s slutsats är att det råder stor oklarhet om när en tillgång eller skuld ”inte är hänförlig till verksamheten” och att konsekvensen är en osäkerhet om hur det operativa kapitalet ska beräknas.

