

## Bilaga 1

Kravet att respektera den enskildes privatliv i programverksamheten gäller för public service-företagen Sveriges Television, Sveriges Radio och Sveriges Utbildningsradio liksom för TV4 och övriga svenska tv-kanaler som sänder i marknätet.

I SVT:s interna publiceringsriktlinjer beskrivs bestämmelsen på följande sätt.

*”Den enskildes privatliv ska respekteras i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat. (SVT:s sändningstillstånd 15 §.)*

*Detta är en av de mest centrala bestämmelserna i SVT:s sändningstillstånd. Den är avsedd att ge skydd för den personliga integriteten. Den tillämpas exempelvis i fall av namnpublicering i samband med brott eller misstanke om brott och vissa andra former av uppgifter som kan vara nedsättande för den enskilde. I det enskilda fallet kan många olika faktorer ha betydelse. Generellt kan dock sägas att personer med en maktställning i samhället får ”tåla” mer negativ publicitet än andra. Det allmänna intresset är inte detsamma som ett nyfikenhetsintresse hos publiken – frågan är om hur viktig informationen är för att publikens förståelse av samhället och möjlighet att agera som medborgare.*

*Även om inte namn och bild publiceras kan ändå ett intrång i privatlivet ske. Personen kan bli igenkänd för en större krets än den som redan känner till förhållandena genom röst, bilder på hus, uppgifter om ort och anställning mm.*

*Det är inte bara den person som framträder som kan få sitt privatliv kränkt. Även anhöriga eller andra som omtalas kan drabbas.*

*Särskild försiktighet måste iakttas vid känsliga ämnen och när minderåriga är inblandade.*

*Granskningsnämnden prövar frågor om intrång i privatlivet endast om det finns ett medgivande från den berörda personen.”*

I den senaste temaskriften från januari 2013 med en beskrivning av granskningsnämndens praxis beskrivs hur nämndens prövning sker:

- Först prövas om den berörda personen kan identifieras utanför den krets som redan känner till förhållandena. Om svaret är nej avslutas prövningen och inslaget/programmet frias. Vid jakande svar fortsätter prövningen med nästa steg.
- Var de lämnade uppgifterna eller sammanhanget är av en sådan karaktär att inslaget/programmet innebär ett intrång i personens privatliv? Är svaret ja går prövningen vidare. Vid ett nej frias inslaget/programmet.
- Slutligen prövas om det finns ett allmänt intresse som motiverar intrånget. ”Generellt sätt gäller att personer med framskjutna positioner i samhället få tåla mer av negativ publicitet än privatpersoner”. Om nämnden bedömer att det inte fanns ett oavvisligt allmänt intresse fälls programmet för intrång i enskilds privatliv.

Frågan om en person kan anses identifierad har också betydelse vid tillämpningen av det krav på opartiskhet som enbart gäller för public service-företagen. Enligt gällande praxis ska nämligen en klart utpekad part som utsätts för allvarlig kritik ges tillfälle att bemöta kritiken, som regel i samma program eller inslag. Om detta inte har skett kan inslaget/programmet också fällas för bristande opartiskhet.

SVT har en särskild avdelning, SVT Programetik, som bland annat skriver SVT:s yttranden och följer den praxis som utvecklas hos granskningsnämnden och informerar vidare om den i företaget genom informationsbrev, utbildningar eller på förfrågan från enskilda redaktioner och projekt. Erfarenheterna från detta används också i rådgivning inför publiceringar på de plattformar som inte efterhandsgranskas av granskningsnämnden.

Hittills under 2016 (tom 2016-05-18) har granskningsnämnden fattat beslut i 181 ärenden som berör program eller inslag i SVT. I fem av ärendena har nämnden prövat om det har skett ett intrång i enskilds privatliv. Ett ärende har friats och fyra har fällts. Under de fem föregående åren har antalet fällningar för intrång i enskilds privatliv i SVT legat mellan noll och fyra per år. Nedan följer en kort beskrivning av de fem fall som prövats hittills i år, varav alla berör inslag i nyhetsprogram publicerade under fjolåret.

**FRIAT: SVT Nyheter Västernorrland, inslag om ett planerat asylboende. Dnr. 15/02091.**

Inslagen handlade om ett planerat asylboende och boendets kopplingar till en finansman, NN. Nämnden ansåg att vissa uppgifter som lämnades om NN var av intrångskaraktär. Enligt nämndens mening fanns ett allmänt intresse av att rapportera om förhållandena kring de aktuella fastigheterna, särskilt som den planerade verksamheten innefattade statlig finansiering. Mot bakgrund av SVT:s beskrivning av NN:s tidigare kopplingar till och roller i de aktuella fastigheterna ansåg nämnden att det intrång som uppkom genom namn- och bildpubliceringen får anses vara motiverat av ett oavvisligt allmänt intresse. Inslagen stred därför inte mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

**FÄLLT: SVT Nyheter Stockholm, inslag om en rättegång. Dnr. 15/01986.**

Inslaget handlade om rättegången mot en man som stod åtalad för grovt tagande av muta och ocker, efter att denne som hemtjänstanställd lärt känna en 90-årig kvinna och senare flyttat in i hennes hus med sin familj. Kvinnans bankkonton hade tömts och huset, som 90-åringen skänkt till mannen, hade sålts för ca 5 miljoner kronor. Åklagaren uttalade sig om att detta var ett ovanligt fall och att mutlagstiftningen innebär att en person som arbetat inom hemtjänsten inte får ta emot gåvor på detta sätt.

Den åtalade mannen förekom inte med namn och bild i inslaget, men eftersom det nämndes i vilken stadsdel som kvinnan bott och bilder på en gata samt detaljer på det aktuella huset visades ansåg nämnden att det kunde gå att identifiera mannen utanför den krets som redan kände till förhållandena. Uppgifterna om det misstänkta brottet innebär därför ett intrång i hans privatliv som inte var motiverat av något oavvisligt allmänt intresse.

**FÄLLT: SVT Nyheter Väst, inslag om två polisanmälda tjänstemän. Dnr: 15/02471.**

Inslaget handlade om att två kommuntjänstemän polisanmälts av åtta oppositionspolitiker för trolöshet mot huvudman. Bakgrunden var att en av dem, en sektorchef, beviljat den andra en lång doktorandtjänst utan diarieföra beslutet. Oppositionspolitikerna ansåg att avtalet bröt mot både offentlighetsprincipen och kommunens praxis.

Granskningsnämnden konstaterade att båda tjänstemännen namngavs i inslaget och att uppgifterna om innehållet i polisanmälan var av sådan art att det innebär ett intrång i deras privatliv. Nämnden bedömde att det inte fanns ett tillräckligt stort allmänintresse som motiverade en namnpublicering och anser därför att inslaget strider mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

**FÄLLT: Rapport, inslag om skönhetsingrepp. Dnr. 15/03293.**

I inslaget framträdde en person som skadats svårt när pigmentfläckar skulle tas bort genom en så kallad IPL-behandling. Personen riktade kritik mot NN som utfört behandlingen och en medverkande läkare talade om att det fanns oseriösa behandlare.

Granskningsnämnden konstaterade att NN, genom uppgift om namn, yrke och arbetsplats samt uppspelning av NN:s röst, gick att identifiera i inslaget. Den bild som inslaget förmedlade av NN:s yrkesutövning innebar enligt nämnden ett intrång i den personliga integriteten. Med beaktande av de omständigheter som nämndes i inslaget ansåg nämnden att intrånget inte var motiverat av något allmänt intresse. Inslaget stred därför mot bestämmelsen om respekt för privatlivet. Nämnden var inte enig i sitt beslut. Ordföranden och en ledamot ansåg att uppgifterna om NN hade en tydlig koppling till yrkesutövningen och ansåg därför att inslaget inte stred mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

**FÄLLT: SVT Nyheter Västerbotten, inslag om ett konto på sociala medier. Dnr. 15/03339.**

Inslaget handlade om ett konto på Instagram som startats av elever vid en skola i Umeå. Kontots syfte uppgavs vara att propagera mot manshat. I inslaget beskrevs hur tonen på kontot snabbt blivit hätsk och att det förekom grova sexistiska påhopp på kvinnor. Det framkom också att en ishockeyförening där flera av eleverna var aktiva, hade agerat i frågan. Även elevrådet och skolans rektor uttalades sig i inslaget.

Inslaget anmäldes av NN som sett sitt förnamn i en skärmdump där det också förekom grova kommentarer. NN ansåg att publiceringen var kränkande och obehaglig.

Granskningsnämnden anser att det genom publiceringen i inslaget av NN:s förnamn, samt uppgiften om ort och skola där de aktuella händelserna ägde rum, gick att identifiera NN i inslaget. Enligt nämndens mening utgjorde publiceringen ett intrång i NN:s privatliv som inte var motiverat av något oavvisligt allmänt intresse. Inslaget strider därför mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

-----