

Stockholm den 8 april 2019

R-2019/0256

Till Finansdepartementet

Fi2019/00329/S1

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 1 februari 2019 beretts tillfälle att avge yttrande över promemorian Genomförande av regler i EU:s direktiv mot skatteundandraganden för att neutralisera effekterna av hybrida mismatchningar.

I promemorian föreslås att bestämmelserna i inkomstskattelagen ska utökas till att omfatta situationer med hybrida mismatchningar samt att bestämmelserna ska omfatta även andra utgifter än ränteutgifter. Bakgrunden till förslaget är Sveriges genomförande av rubricerat direktiv.

Sammanfattning

Advokatsamfundet, som hänvisar till tidigare yttranden i fråga om direktivförslag rörande skatteundandraganden,¹ har med undantag för nedan synpunkter ingen erinran mot promemorians förslag.

Synpunkter

Förslaget baseras i allt väsentligt på OECD:s rapportrekommendationer rörande urholkning av skattebasen och överföring av vinster (BEPS), åtgärd 2, "Neutralisering av effekterna av hybrida mismatchningar" samt de motsvarande reglerna i direktivet och ändringsdirektivet mot skatteundandraganden.

I enlighet med vad som tidigare anförts i ovannämnda remissvar är Advokatsamfundet positivt till ett direktiv i syfte att förhindra skatteundandraganden.

¹ Se Advokatsamfundets remissyttrande den 25 november 2016 över Europeiska kommissionens förslag till ändringsdirektiv till rådets direktiv om skatteundandraganden KOM (2016) 687 slutlig, samt däri angivet remissyttrande av den 7 mars 2016.

Advokatsamfundet vill dock återigen särskilt påpeka att förslaget till ändringsdirektiv inte bara berör medlemsstaternas nationella lagstiftning, utan även får stor inverkan på den internationella företagsbeskattningen och inte minst på bilaterala överenskommelser i form av dubbelbeskattningsavtal, som medlemsstaterna har ingått sig emellan och med stater utanför EU.

Advokatsamfundet ser vidare en risk i det att nya begrepp som används i förslaget kommer att tolkas olika inom EU:s medlemsstater och att vissa nya begrepp i lagtexten är synnerligen svåra att tolka för den skattskyldige och detta i en situation där befintlig skattelagstiftning redan är svårgenomtränglig.

Advokatsamfundet anser mot sagda bakgrund att det i många fall inte går att tolka och förstå innebörden i den nya lagtexten utan att samtidigt läsa författningskommentaren. Detta skapar ett stort mått av rättsosäkerhet för de skattskyldiga. Ett exempel på svårförståelig lagtext är att det i bestämmelsen 24 b kap. 2 §, finns dels en skrivning om skatteförmån, dels ett lagrekvisit ”rimligen kan ha förväntats känna till”, vilka enligt författningskommentaren ska tolkas på objektiv basis utan hänsyn till de inblandade parternas intentioner.

Avslutningsvis vill Advokatsamfundet peka på att begreppet ”intressegemenskap” i 24 b kap. 3 § skiljer sig åt från samma begrepp i t.ex. 24 kap. 16 §, 25 kap. 7 § m.fl. Även om det i inkomstskattelagen förekommer olika definitioner av ”intressegemenskap” anser Advokatsamfundet att det bör övervägas om ett annat begrepp i stället bör användas i detta sammanhang för att inte ytterligare försvåra förståelsen av skattereglerna.

Sammanfattningsvis är Advokatsamfundets uppfattning att det av rättssäkerhetsskäl är av stor vikt att det i den slutliga svenska lagtexten tydliggörs hur de nya begreppen ska förstås samt att det bör undvikas att rekvisit, som redan förekommer på annan plats i inkomstskattelagen för närliggande skatteregler, inte parallellt används med ett nytt innehåll.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Anne Ramberg