

2026-05-25

REMISSVAR  
Fi2026/00577

Finansdepartementet  
103 33 STOCKHOLM

## **Belägg för broms? Åtgärder för starkare incitament till lägre kommunalskattesatser (SOU 2026:20)**

Ockelbo kommun tackar för förtroendet att lämna synpunkter på utredningen och dess förslag.

Ockelbo kommun **avstyrker** samtliga förslag om skattebroms och skattesänkarpremie.

### **Kommentarer om förslaget om skattebroms:**

- Ockelbo kommun anser att förslaget är en inskränkning i den kommunala självstyrelsen och i den kommunala beskattningsrätten.
- Beslut om skattenivå fattas av folkvalda i kommunfullmäktige baserat på lokala prioriteringar. Att staten inför ekonomiska sanktioner mot kommuner som tvingas höja skatten för att upprätthålla välfärden undergräver det lokala demokratiska mandatet.
- Effekten av en skattehöjning varierar kraftigt beroende på kommunens skattekraft. Kommuner med svagare skatteunderlag behöver ofta höja skatten mer för att få samma intäktsökning som kommuner med stark skattekraft. Om dessa kommuner dessutom ska betala en avgift för att höja skatten finns en risk att skillnaderna i skattesats mellan kommuner ökar ytterligare.
- Beslut om skattehöjningar fattas inte lättvindigt utan är redan idag det alternativt som övervägs när andra vägar upplevs saknas. Att göra det mer kostsamt att höja skatten kommer att göra det ännu svårare för kommuner i en ekonomiskt tung situation att stärka finanserna.
- Den föreslagna skattebromsen blir i verkligheten en straffavgift för den som inte har något annat alternativ vilket kommer att öka skillnaden mellan mer och mindre välmående kommuner.
- Utredningen konstaterar att medelskattesatsen i kommunerna varit stabil under 2000-talet och att det inte finns någon entydig problembild. Ockelbo kommun anser att det därmed finns skäl att ifrågasätta om nyttan står i proportion till ingreppet.

### **Kommentarer om förslaget om skattesänkarpremie:**

- För många mindre kommuner är möjligheten till skattesänkningar avlägset, om förslaget om skattesänkarpremie införs innebär det i praktiken att mindre kommuners ”straffavgifter” kommer att finansiera större kommuners skattesänkningar.
- Det finns en risk att låga kostnader premieras före hög kvalitet när staten går in och beslutar om restriktioner i den kommunala självstyrelsen. Det är skattebetalarna som ska avgöra vad som bör prioriteras i den egna kommunen.

### **Kommentarer om förslag om ändringar i Kommunallagen**

- *Krav på att eftersträva hög effektivitet – i KL*

I KL finns redan krav på god ekonomisk hushållning samt beskrivning av vad detta innebär. För att uppnå en god ekonomisk hushållning förutsätter det nästan alltid att verksamheten bedrivs på ett ansvarsfullt och effektivt sätt. I utredningen konstateras att effektivitet är svårt att mäta i den kommunala verksamheten samt att man inte heller vill begränsa kommunernas rätt till att bedriva frivilliga verksamheter. Vad som då ska ses som effektivt och hur detta ska mätas kommer oavsett jämförande mätvärden bli en ren bedömningsfråga. Att ändra i Kommunallagen och ytterligare begränsa det kommunala självstyret anser Ockelbo kommun inte är skäligt.
- *Plan för kommunens eller regionens skattesatsnivå i KL*

Ockelbo kommun vill påminna om att kommunernas ekonomiska förutsättningar starkt påverkas av de stöd, krav och reformer som staten lägger på kommunerna. Eftersom dessa ofta är kortsiktiga, sena, lågt finansierade eller kostnadsdrivande ser vi inte någon logik i att staten kräver kommunerna på en långsiktig skatteplanering samtidigt som man försvårar en sådan planering.
- *Krav på motivering av höjningar av skattesatsen i budgeten i KL*

Vi anser att kravet på en motivering blir tandlöst och därför är en onödig inskränkning på det kommunala självstyret. I de fall en kommun höjer skatten med löftet att genomföra något specifikt, vilket hänt, så finns det en motivering. Om en kommun höjer för att kunna bedriva den verksamhet som kommunen har skyldighet till är detta ett motiv i sig. Att utredningen vill utkräva en förklaring för höjning men undanta detta krav vid en sänkning anser vi är märkligt. Även vid en sänkning bör man kunna kräva en förklaring om detta riskerar att resultera i en kvalitets eller serviceminskning för invånarna.

### **Kommentarer om utredningens bedömningar:**

- *Staten bör lämna besked om nivån på statsbidragen för det kommande budgetåret tidigare än vad som sker i dag. En inriktning i fråga om statsbidragen kan exempelvis aviseras i vårpropositionen.*

Ockelbo kommun anser att det är högst angeläget att kommunerna ges långsiktiga planeringsförutsättningar, nivån på statsbidragen är en faktor av stor betydelse när det kommer till detta. Vi anser att förslaget bör genomföras omgående.

- *Utvecklingen av den reala nivån på statsbidragen bör redovisas i budgetpropositionen.*

Ockelbo kommun är fullt eniga med utredningen om detta, tydlighet och transparens är nödvändigt för att kunna planera verksamheten. Det borde också vara ett krav att statsbidragen utvecklas reallt, även i relation till ökade obligatoriska uppgifter.

- *Staten bör använda sig av färre riktade statsbidrag. Om de används bör de utformas på ett sätt som stöder en effektiv resursanvändning i kommunsektorn.*

Ockelbo kommun vill påtala vikten av färre riktade statsbidrag. Det är ett tidskrävande arbete att ansöka om och återrapportera riktade statsbidrag. I de mindre kommunerna finns inte utrymmet att inordna tjänster vars enda uppgift är att göra bidragsansökningar. Det blir en orättvisa i detta kommuner emellan. Ytterligare ett problem är när statsbidragen utlyses sent under året och tiden blir knapp för att hinna söka och använda bidragen till det de är avsedda för, här saknas definitivt långsiktiga planeringsförutsättningar.

Ockelbo kommun anser att det bör införas ett "golv" för hur lågt ett statsbidrag ska vara för att kunna användas inom det området det är avsett för. Ockelbo kommun föreslår att storleken på ett statsbidrag ska utgå ifrån den reella kostnaden för den verksamhet det är kopplat till i en mindre kommun. Utifrån den nivån kan statsbidrag sedan skalas upp för att anpassas till större kommuner, naturligtvis bör det därmed också införas ett max tak. Att fördela statsbidrag utifrån dagens modell, per invånare, innebär i många fall att kommuner med under 10 000 invånare får löjeväckande låga bidrag som inte räcker att omsättas till den verksamhet de förväntas täcka.

- *Finansieringsprincipen behöver tillämpas fullt ut*

Ockelbo kommun tillstyrker bedömningen. Detta är en självklarhet för att ge kommunerna bästa förutsättningar att klara välfärdsuppdraget.

- *Förordningen om konsekvensutredningar behöver följas.*

Ockelbo kommun tillstyrker bedömningen. Idag är det allt för ofta som det saknas en fullständig konsekvensbedömning i flera utredningar. Ord som försumbara kostnader och marginella kostnader används utan att man har reflekterat över vad det innebär. I små kommuner finns mycket sällan kostnader som är försumbara eller marginella.

- *Oklara förväntningar och krav från staten leder till ökade kostnader*

Ockelbo kommun är enig med utredningen att det behöver bli tydligt vilka förväntningar och krav som är obligatoriska för kommunerna. Medvetenheten om perspektivträngsel och förväntningar behöver definitivt stärkas hos regeringen och de statliga myndigheterna.

- *Det behövs samlad information om kommunsektorns obligatoriska uppgifter*  
Ockelbo kommun anser att det absolut skulle vara enklare att prioritera och effektivisera kommunens verksamhet om det fanns en samlad information om kommunsektorns obligatoriska uppgifter.

Dessutom anser vi att det behövs en översyn och upprensning bland de uppgifter kommunerna är ålagda idag, det finns med största sannolikhet en hel del uppgifter som inte längre är aktuella och skulle kunna plockas bort.

- *Ett system med konjunkturstabiliserande statsbidrag vid tillfälliga nedgångar i skatteunderlaget bör utredas*  
Ockelbo kommun tillstyrker bedömningen att en utredning bör få i uppdrag att lämna förslag om ett system med ett garanterat statligt bidrag till kommunsektorn vid tillfälliga nedgångar i skatteunderlaget.

#### **Avslutande kommentar**

Ockelbo kommun anser att ett uppdaterat utjämningsssystem skulle avhjälpa en del av den problematik som anges i direktiven för den här utredningen. Vi uppmanar regering och riksdag att använda sig av de förslag som presenterades i utredningen Nätt och jämnt vad gäller uppdaterade och anpassade beräkningsmodeller och värden för att komma så nära en realistisk utjämning som möjligt.

Magnus Jonsson  
Kommunstyrelsens ordförande  
Ockelbo kommun