

Miljödepartementet  
[m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se)

## **Yttrande över promemorian *Paus av omprövning för moderna miljövillkor* (dnr M2022/02251)**

-----

Tingsrätten, mark- och miljödomstolen, vill inledningsvis framföra en allmän synpunkt vad gäller remissförfarandet. Det noteras att den föreliggande remissen med förslag till senareläggning av ansökningsdatum skickades till remissinstanserna samma dag som regeringen meddelade att det ska ske en paus av omprövningarna för moderna miljövillkor. Denna ordningsföljd framstår inte som ändamålsenlig och kan ge en bild av att remissförfarandet inte sker i syfte att förbättra beslutsunderlaget. För att samla ett så allsidigt beslutsunderlag som möjligt borde rimligen remissförfarandet ha föregått regeringens ställningstagande i stället för, så som nu är fallet, tvärtom.

Domstolen övergår härefter till remissförslaget i sak.

Vid domstolen handläggs ett flertal mål gällande omprövning för moderna miljövillkor. Domstolen uppfattar att den nu föreslagna ändringen i bilagan till förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter inte kommer påverka de mål som redan anhängiggjorts vid domstolen. Pågående mål ska således handläggas i enlighet med det nu gällande regelverket.

Domstolen konstaterar att så som den föreslagna ändringen är utformad finns inget som hindrar att en verksamhetsutövare lämnar in ansökan om omprövning trots att datumet som gäller för prövningsgruppen ännu inte har infallit. Enligt bilagan till förordningen om vattenverksamheter i sin nuvarande lydelse är tidpunkten för nästa ansökningsomgång *senast* den 1 februari 2023. Med hänsyn till den korta tid som återstår torde flertalet berörda verksamhetsutövare befinna i slutskedet med att ta fram sina ansökningar. Trots att datum för senaste inlämningstidpunkt flyttas fram kan det därför antas att i vart fall vissa verksamhetsutövare ändå väljer att ge in sina ansökningar.

Enligt domstolen är de skäl som anförts för att flytta fram sista dag för att ansöka om omprövning mycket sparsamt beskrivna. Under avsnitt 4 tredje stycket anges att effekten av hittills genomförda omprövningar behöver kartläggas och att nuvarande system för prövning av moderna miljövillkor ses över. Domstolen vill i detta sammanhang påpeka att de första ansökningarna gavs in i år och att av dessa har, i skrivandets stund, endast någon enstaka avgjorts i sak. Underlaget för att analysera hittills genomförda omprövningar är således tämligen magert.

Redogörelsen för konsekvenserna av förslaget är knapphändig och hade med fördel kunnat utvecklas. När det gäller konsekvenserna för domstolarnas vidkommande anges i en passus att en längre paus av omprövningarna skulle kunna innebära att det uppstår ett överskott av tekniska råd med inriktning mot vattenverksamhet samtidigt som det kan uppkomma brist på tekniska råd med inriktning miljöfarlig verksamhet. Detta är förstås riktigt såtillvida att ett lägre inflöde av vattenmål minskar arbetsbördan hos de tekniska råden med vatteninriktning. Domstolen ställer sig emellertid högst frågande till promemorians slutsats beträffande vad som påstås kunna bli följden för tekniska råd med miljöinriktning. Domstolarna har anpassat sina organisationer för att kunna hantera omprövningsmålen genom att anställa bl.a. tekniska råd med specifik kompetens inom området. Ett minskat inflöde av omprövningsmål – vare sig det sker under en kortare eller längre period – kan inte innebära att domstolarnas behov av att i förekommande fall rekrytera tekniska råd med miljöinriktning ska behöva stå tillbaka. Med anledning av vad som här uttalas om en ”längre paus” vill domstolen också framhålla behovet av en god framförhållning och tydliga planeringsramar för att kunna bedriva en effektiv dömande verksamhet med hög kvalitet.

Såvitt avser själva utformningen av de föreslagna ändringarna i bilagan till förordningen om vattenverksamheter har tingsrätten inga synpunkter.

Niclas Johannisson

Christina Olsen Lundh

Vibeke Sylten

Lagman

Chefsrådman

Chefsrådman

Ärendet har föredragits av den administrativa juristen Olof Petersson