

Justitiedepartementet  
Enheten för familjerätt  
och allmän förmögenhetsrätt, L2  
103 33 Stockholm  
ju.remissvar@regeringskansliet.se

### **Yttrande över betänkandet Nya regler om faderskap och föräldraskap (SOU 2018:68)**

Tingsrätten har granskat det remitterade betänkandet utifrån de allmänna domstolarnas verksamhet och anser att betänkandet är välskrivet och att samtliga frågor har undersökts och redovisats utförligt.

Tingsrätten vill därefter ge några särskilda synpunkter på utredningens förslag, också det utifrån de allmänna domstolarnas verksamhet.

Förslaget att en lag om rättsgenetisk undersökning ska ersätta blodundersökningslagen är enligt vår uppfattning välgrundat. Den föreslagna regleringen klargör tingsrätternas möjligheter att besluta om rättsgenetisk undersökning. Detta gör sig främst gällande i fall där den påstådda fadern är avliden. I dess fall har rättsläget tidigare varit oklart och domstolarnas tillämpning har skilt sig åt. Tingsrätten tillstyrker förslaget. Det finns dock alltså ett behov av att klargöra tingsrätternas möjligheter att besluta om rättsgenetisk undersökning i mål rörande föräldraskap och moderskap.

Vad gäller förslaget om att förenkla reglerna om hur föräldraskap ska kunna bekräftas anser tingsrätten att förslaget om att bekräftelse ska kunna ske på elektronisk väg inrymmer ett visst mått av osäkerhet. Dock ser tingsrätten positivt på den utveckling som sker med en ökande användning av modernare

metoder och digitala hjälpmedel. Tingsrätten tillstyrker förslaget rörande nya sätt att bekräfta föräldraskap.

Tingsrätten tillstyrker utan närmare kommentarer utredningens övriga förslag.

Som slutlig synpunkt vill tingsrätten gärna se en modernisering och förenkling av språket i lagtexten. Dessutom bör den föreslagna lagtexten vara mer konsekvent i sin disposition och i sitt språk.

Som exempel kan nämnas att i 3 kap. 2a och 14 §§ föräldrabalken skulle *vinna förklaring* kunna ersättas av *få förklarar*.

Ett annat exempel är följande. Förslaget till den nya bestämmelsen i 1 kap. 9a § avslutas med en regel om vad som gäller vid bekräftelse av faderskapet av annan än den som presumeras vara förälder. I 1 kap. 11d § finns en snarlik regel som till skillnad från regeln i 1 kap. 9a § är fristående och som syftar tillbaka på 1 kap. 11a-11c §§. En enklare ordning vore att ha en fristående regel i en ny paragraf, t.ex. 1 kap. 9b § eller att sammanfoga 1 kap. 9a § med 1 kap. 11d §.

Vidare används i 1 kap. 9 och 11a (stycke 2) §§ begreppet *make* i samma betydelse som begreppet *kvinnan i äktenskapet* i 1 kap. 9a §. På samma sätt används i 1 kap. 9a § begreppet *modern* i samma betydelse som begreppet *den som har fött barnet* i 1 kap. 11c-d §§. När det gäller 3 kap. 3 och 17 §§ föräldrabalken rör dessa båda paragrafer rättegångsbestämmelser och de har ett likartat innehåll. I 3 § används dock pronomen *det* istället för *barnet* som används i 17 §. Tingsrätten föreslår att begreppen *kvinnan i äktenskapet*, *den som har fött barnet* och *barnet* istället används konsekvent.

Vad gäller utredningens konsekvensanalys avseende domstolarna har det i betänkandet inte närmare redovisats vilket underlag som använts för beräkningen av domstolarna kostnadsminskningar. Det är mot den bakgrunden svårt att ta ställning till konsekvensanalysen.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Jennie Mellbin, rådmännen Caroline Björne och Robert Eneljung, föredragande, samt biträdande handläggarchefen My Paleski.

Jennie Mellbin

Robert Eneljung