



Finansdepartementet

E-post till:

fi.remissvar@regeringskansliet.se

alf.engnbraten@regeringskansliet.se

Stockholm den 10 oktober 2023

**Fi 2023/02121 - Euroclear Swedens remissvar avseende kommissionens förslag till rådets direktiv om snabbare och säkrare nedsättning av överskjutande källskatt**

**1. Inledning och sammanfattning**

Euroclear Sweden AB ("ES") har erhållit ovan rubricerad remiss och beretts tillfälle att yttra sig.

ES välkomnar kommissionens förslag samt strävan efter att undanröja hinder för gränsöverskridande värdepappershandel och investeringar genom att förenkla källskattehanteringen för investerare och finansiella företag samt minska risken för dubbelbeskattning. ES ser förslaget som ett steg mot att harmonisera, förenkla och effektivisera komplicerade och tidskrävande processer rörande källskatt, vilka i dagsläget tynger den gränsöverskridande finansmarknaden och försvårar för investerare. ES anser dock att vissa överväganden behöver göras i förhållande till delar av förslaget, samt att förslaget i vissa avseende behöver förtydligas och preciseras. Detta bl.a. för att inte riskera att leda till en allt för låg grad av harmonisering, eller att ytterligare komplicera processerna för att innehålla, rapportera och betala källskatt för inblandade parter, vilket i sin tur skulle strida mot förslagets syfte.

Bland annat anser ES att vissa övervägande behöver göras kring förslagets tillämpningsområde, samt förslaget att se värdepapperscentraler som certifierade finansförmedlare. ES anser även att det bör göras klart redan i direktivet att certifierade finansförmedlare kan anlita tredje parter för att fullgöra de skyldigheter som direktivet ålägger dem. Vidare anser ES att det behöver övervägas hur vissa artiklar i förslaget är tänkta att genomföras och/eller tillämpas, och vilken effekt det får på den svenska marknaden där uppbördsansvaret för källskatt idag är olika beroende på om finansiella

Euroclear Sweden AB  
PO Box 191  
SE – 101 23 Stockholm, Sweden  
Tel. +46 8 402 9000

Visitors:  
Klarabergsviadukten 63  
SE – 111 64 Stockholm, Sweden  
[www.euroclear.com](http://www.euroclear.com)



instrument hålls på ett ägar- eller förvaltarkonto<sup>1</sup>. Det bör även övervägas hur skyldigheten för certifierade finansförmedlare att göra vissa kontroller och hämta in viss information i samband med ansökan om skattelättnad för registrerade ägare ska hanteras i praktiken. Så som förslaget nu är utformat riskerar dessa skyldigheter att medföra sådana svårigheter för certifierade finansförmedlare att vinsterna med förslaget riskerar att gå förlorade.

Dessa synpunkter utvecklas vidare nedan.

### 1.1 Terminologi

Följande terminologi används i detta dokument. Euroclear Sweden AB anges ES. Kommissionens förslag till rådets direktiv om snabbare och säkrare nedsättning av överskjutande källskatt anges förslaget eller direktivet. Lagen (1998:1479) om värdepapperscentraler och kontoföring av finansiella instrument betecknas LKF. Aktiebolagslagen (2005:551) betecknas ABL. Kupongskattelagen (1970:624) betecknas KupL.

## **2. Förslaget gäller endast finansiella instrument upptagna till handel**

Artikel 1 i förslaget beskriver att förslaget omfattar utdelning på börsnoterade aktier (*Eng: dividends from publicly traded shares*). Detta utan att, som även noteras nedan under punkten 5, definiera vad som omfattas av begreppet utdelning. Börsnoterade aktier (*Eng: publicly traded shares*) definieras dock i artikel 3(2) som aktier upptagna till handel på en reglerad marknad eller en MTF. ES uppfattar att förslaget därför har ett betydligt snävare tillämpningsområde än vad såväl KupL som andra hittills föreslagna lagar om källskatt på utdelningar i Sverige har. Dessa omfattar istället samtliga aktier oavsett om emittenten är ett avstämningsbolag eller ett icke avstämningsbolag. ES anser därför att det kan finnas skäl att överväga om direktivets tillämpningsområde bör breddas till att omfatta även icke noterade aktier, bl.a. för att undvika olika implementering och tillämpning i olika medlemsländer och för att undvika parallella processer hos certifierade finansförmedlare.

## **3. Generellt gällande värdepapperscentraler som finansförmedlare**

Artikel 6 i förslaget föreskriver att värdepapperscentraler som tillhandahåller källskattetjänster för betalningar av utdelningar och, i förekommande fall, ränta på vissa värdepapper ska registrera sig i det nationella register över certifierade finansförmedlare som ska inrättas enligt artikel 5. Därmed faller sådana värdepapperscentraler in under rapporteringsskyldigheten som föreskrivs i artikel 9. ES vill med anledning av detta framföra att även om ES idag, liksom

---

<sup>1</sup> Med ägarkonto avses avstämningskonto som öppnats inom ett vp-konto för ägare och med förvaltarkonto avses avstämningskonto för förvaltare som öppnats inom ett vp-konto för förvaltare.



en minoritet av andra värdepapperscentraler inom EU, innehåller källskatt för vissa kontohavare<sup>2</sup> på utdelningar så är inte ES delaktig i betalningskedjan på något annat sätt än som förmedlare av betalningsinstruktioner mellan finansiella institut. Förutom i vissa situationer där det förekommer CSD-länkar<sup>3</sup> mottar alltså inte ES några utdelningsbelopp eller någon ränta från någon part som ska vidareförmedlas till ägare eller förvaltare.

Som ES framfört i *Fi2022/01841- Euroclear Swedens remissvar avseende Utkast till lagrådsremiss Ny lag om källskatt på utdelning* av den 7 oktober 2022 är ES roll vad avser kontant utdelning att på avstämningsdagen för berörd utdelning stämma av aktiebok och avstämningsregister, samt att på uppdrag förmedla information mellan (1) den bank där utdelande bolag som fattat beslut om kontant utdelning har de kontanta medel som ska betalas ut och (2) de banker som håller aktieägarnas eller förvaltarnas konton för pengar<sup>4</sup> så att utdelningen kan krediteras dessa konton. De kontanta medel som det utdelande avstämningsbolaget har beslutat att betala ut debiteras således det utdelande avstämningsbolags bankkonto hos dennes bank och krediteras i slutändan de bankkonton som tillhör de behöriga mottagarna av den kontanta utdelningen. De kontanta medlen hålls inte i något led av ES och passerar inte något bankkonto i ES namn. Det är endast skattebeloppet som betalas till och hålls av värdepapperscentralen, på grund av värdepapperscentralens skyldighet att innehålla kupongskatt enligt KupL. Sådant belopp kan vidare tas i anspråk först i samband med att utdelningen de facto betalas ut, genom bankernas försorg.

Så vitt ES förstår gäller motsvarande situation för majoriteten av värdepapperscentralerna inom EU. Det är därför tveksamt om det finns ett syfte med att i alla situationer där värdepapperscentralen innehåller källskatt se denne som en rapporteringsskyldig certifierade finansförmedlare i enlighet med förslaget. Det är snarare så att flera av förslagets artiklar är svårtillämpade på värdepapperscentraler som inte ingår i betalningskedjan. Bland annat framstår det inte som självklart vilka transaktioner som ska rapporteras, eller vad som ska rapporteras för en enhet som inte tar emot utdelning och betalar den vidare till en annan aktör. De transaktioner som normalt skulle kunna rapporteras (från emittenten till den slutliga kontohavaren) kommer troligtvis också att rapporteras även av andra finansförmedlare (se vidare kommentar till artikel 9 nedan). ES anser därför inte att det bör krävas att värdepapperscentraler registrerar sig som certifierade finansförmedlare, eller i vart fall inte att de

---

<sup>2</sup> Som framgår av inledningen är uppbördsansvaret för källskatt idag olika beroende på om finansiella instrument hålls på ägarkonto eller förvaltarkonto. Värdepapperscentralen har idag enligt KupL endast uppbördsansvar i förhållande till de förstnämnda kontona och, i enlighet med KupL, endast avseende utdelning.

<sup>3</sup> Enligt artikel 48 i EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EU) nr 909/2014 av den 23 juli 2014 om förbättrad värdepappersavveckling i Europeiska unionen och om värdepapperscentraler samt ändring av direktiv 98/26/EG och 2014/65/EU och förordning (EU) nr 236/2012.

<sup>4</sup> Låt vara att ES sedan den 25 september 2023 övergått till en modell där ES initialt förmedlar denna typ av information till de kontoförande institut som administrerar respektive ägar- eller förvaltarkonto. ES håller likväl inte de betalningsmedel som ska betalas från utbetalande emittent till mottagande kontohavare alternativt rättighetshavare.



lämnar rapporter enligt vad som föreskrivs i artikel 9, förutom i fall där värdepapperscentralen faktiskt ingår i betalningskedjan.

#### **4. Anlitande av tredje parter**

ES anser att certifierade finansförmedlare bör ges en uttrycklig rätt att anlita tredje parter för att utföra sina skyldigheter som certifierade finansförmedlare enligt förslaget (utan att avhända sig ansvaret för desamma). Detta skulle bl.a. underlätta för aktörer på finansmarknaden att erbjuda gränsöverskridande tjänster till investerare utan att behöva ha full etablering i de länder där tjänster erbjuds, samt för aktörer som inte har nödvändig operationell kapacitet eller expertis. Detta bör tas med redan i direktivet för att säkerställa att enskilda medlemsstater inte inför hinder mot en sådan reglering.

#### **5. Kommentarer till artiklarna i förslaget**

Nedan följer ES kommentarer till utvalda artiklar i kommissionens förslag.

##### 5.1 Artikel 3 – Definitioner

(14) *registrerad ägare*: Av definitionen framgår inte med önskvärd tydlighet om endast den som är antecknad i motsvarande ett avstämningsregister så som ägare till det finansiella instrumentet ifråga på avstämningsdagen ska avses eller om även rättighetshavare enligt exempelvis ABL 4:40 jämte LKF 4:18, första stycket 6–8 och förvaltare enligt LKF 3:7, vilka erhåller de ekonomiska rättigheterna för annans räkning, skulle omfattas. Ordalydelsen pekar på att samtliga dessa subjekt omfattas av definitionen eftersom de alla i en svensk kontext kan ha rätt att erhålla utdelning eller ränta i förhållande till värdepapper som är föremål för källskatt och faller under direktivets tillämpningsområde, men det skulle vara önskvärt att det förtydligas om så är avsikten. Eftersom termen registrerad ägare används i flera av direktivets artiklar är det viktigt att klargöra innebörden för varje artikel.

(15) *investeringskonto*: Av definitionen kan enligt ES uppfattning förstås ett eller flera konton på vilket både värdepapper och kontanta medel kan hållas. Detta är normalt inte fallet. Finansiella instrument, såsom termen definierats 4 § Lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden, kan registreras i avstämningsregister och kontoföras på avstämningskonton medan betalningsmedel uttryckligen inte utgör finansiella instrument enligt samma lag. Betalningsmedel hålls istället på till exempel inlåningskonto i bank. Betalningsmedel får därmed inte omfattas av kontoföring av finansiella instrument<sup>5</sup> på avstämningskonton. Det förekommer därmed inte att finansiella instrument och betalningsmedel hålls på samma konto varför innebörden av begreppet behöver läsas som att ett

---

<sup>5</sup> Se definition i 1 kap. 3 § LKF.



investeringskonto behöver utgöras av ett värdepapperskonto och ett inlåningskonto.

ES noterar även att begreppen utdelning (*Eng: dividend*) respektive ränta (*Eng: interest*) inte ingår bland definierade termer i artikeln. Detta kan dock vara en fördel vad anser genomförandet i svensk rätt eftersom KupL också är tillämplig på andra bolagshändelser vilka enligt KupL likställs med utdelning enligt definitionen i 2 § KupL, men dock inte på ränta.

## 5.2 Artikel 9 – Rapporteringsskyldighet

Av artikeln framgår att certifierade finansförmedlare ska rapportera den information som framgår av bilaga II till sin behöriga myndighet. Det är dock inte tydligt avseende *vilka händelser* den certifierande finansförmedlaren ska rapportera. En värdepapperscentral *som tillhandahåller källskattestjänster* är att anse som en certifierad finansförmedlare som ska anmäla sig till det nationella registret enligt artikel 7 och rapportera enligt artikel 9. Ska värdepapperscentralen då rapportera i förhållande till alla utbetalningar som sker från emittenter anslutna till värdepapperscentralen, eller enbart avseende betalningar för vilka värdepapperscentralen tillhandahåller källskattestjänster (det vill för svenskt vidkommande säga utdelningar avseende ägarkonton och vissa förvaltarkonton för förvaltare som är begränsat skattskyldiga i Sverige men inte till förvaltare som är obegränsat skattskyldiga i Sverige). Eller ska värdepapperscentralen enbart rapportera i förhållande till betalningar där värdepapperscentralen ingår i betalningskedjan? Som angetts ovan gör värdepapperscentralen, som regel, inte det. Av bilaga II avsnitt C framgår att det som ska rapporteras är *”Identifiering av den finansförmedlare från vilken uppgiftslämnaren erhåller betalningen av utdelning eller ränta”* vilket alltså inte är tillämpligt för en värdepapperscentral som inte *erhåller betalning* av utdelning eller ränta utan som normalt förmedlar betalningsinstruktioner på uppdrag av en emittent. Det kan därför tolkas som att rapportering bara ska göras avseende utbetalningar där värdepapperscentralen tar emot betalningsmedel och är en del av betalningskedjan. Detta vore också en lämplig ordning eftersom transaktionerna i annat fall kommer rapporteras av andra finansförmedlare, nämligen de som faktiskt betalar ut och tar emot betalningarna.

En värdepapperscentral har i regel inte heller den information som efterfrågas i avsnitt E i bilaga II, eftersom värdepapperscentralen inte har en kundrelation med kontohavaren av avstämningskontot och därmed inte har information om de ursprungliga transaktionerna. Det är också svårt att lämna information om innehavsperiod för finansiella instrument vilka utgör så kallad fungibel (icke särskiljbar) egendom och inte kan särskiljas om flera köp och försäljningar av samma ISIN görs över en flerdagarsperiod. Det är då inte möjligt att fastställa vilket instrument som köptes eller såldes vid en viss tidpunkt.

Vidare ställer sig ES frågande till bestämmelsen om att rapportering ska ske även för transaktioner för vilka avvecklingen i någon del fortfarande pågår 20 dagar efter registreringsdagen (dvs avstämningsdagen). Enligt svensk rätt är



det den som på just avstämningsdagen är antecknad i avstämningsregistret och införd i aktieboken (även inkluderat eventuella rättighetshavare) som är den som ska presumeras vara behörig mottagare av utdelning. Även skatterätten är uppbyggd kring denna princip och den som är behörig att ta emot utdelning enligt ovan är också den som är föremål för beskattning. Detta ändras inte på grund av att en avveckling inte sker på avsedd avvecklingsdag. I sådana fall får den ursprungliga ägaren rätt till utdelningen, även om denna rätt egentligen borde ha övergått till någon annan om avsett avvecklingsschema hade följts. ES anser därför att motiven bakom bestämmelsen bör förtydligas och att det kravet bara ska tillämpas i sådana jurisdiktioner där det får avsedd effekt.

Slutligen bör det i förhållande till gränsen om 1000 EUR som föreskrivs i artikelns andra punkt förtydligas vad som gäller ifall den registrerade ägaren har finansiella instrument som hålls på konton hos flera olika finansförmedlare. I så fall skulle den aggregerade summan och det totala innehavet kunna överstiga 1000 EUR utan att finansförmedlarna har kännedom om detta. Vidare är det av förslaget enligt Euroclear oklart om gränsen om 1000 EUR ska avse en enskild utdelning från en emittent eller samtliga utdelningar från en emittent under ett inkomstår. Förslaget kan också läsas som att gränsen ska mätas per enskilt aktieslag, per ISIN, exempelvis om en aktieägare erhållit utdelning under gränsen på 1000 EUR för A-aktier men har erhållit 1000 EUR eller mer för innehav i B-aktier så ska kanske de senare rapporteras men inte de förra? Vidare kvarstår att värdera utdelning av annat än pengar, även om sådan utdelning inte är upptagen till handel på en handelsplats, och frågan huruvida sådant värde ska inkluderas i summan.

### 5.3 Artikel 10 – Begäran om källskattelättnad (dvs direktnedsättning) eller snabb återbetalning

Enligt artikel 10 ska det krävas att en certifierad finansförmedlare ansöker om skattelättnad i enlighet med förslagets artikel 12 och/eller artikel 13 för en registrerad ägares räkning. Detta kan förstås som att det kan bli aktuellt för certifierade finansförmedlare att ansöka om skattelättnad i enlighet med båda förfarandena. För att uppnå syftet med direktivet bör det räcka att ansökan görs i enlighet med ett av förfarandena och det bör stå varje certifierad finansförmedlare fritt att själva välja hur de ska utforma sitt tjänsteutbud mot bakgrund av organisationens storlek, inriktning och strategi. Detta bör därför inte detaljregleras. Det bör också i direktivet förtydligas att den certifierade finansförmedlaren får ta betalat för sina tjänster, för att undvika olika implementation av detta i nationell lagstiftning.

### 5.4 Artikel 11 – Kontroll av den registrerade ägarens behörighet

De kontroller som enligt förslagets artikel 11 ska göras i förhållande till en registrerad ägare som auktoriserar en certifierad finansförmedlare att ansöka om skattelättnad enligt förfarandena i artikel 12 eller artikel 13 för dennes räkning är långtgående och bör noga övervägas så att de inte riskerar att göra källskattehanteringen än mer komplex, i strid med direktivets syfte. För att få



ett effektivt och välfungerade system för skattelättnad bör den förklaring som avses i artikelns första punkt liksom de kontroller som nämns i artikelns andra punkt kunna göras för kommande betalningar under en viss framåtriktad period, snarare än för varje betalning. Detta likt hur direktnedsättning idag hanteras i Sverige där kontoförande institut i samband med öppnande av värdepapperskonto och löpande under dess administration och förande av kontot kontrollerar och registrerar viss skatterelaterad information (såsom skatterättsligt hemvist och i förekommande fall tillämpligt dubbelbeskattningsavtal) i värdepapperscentralens system, vilken beaktas per avstämningsdagen för exempelvis utdelningar. Den korta tid som löper mellan att en behörig mottagare fastställs på avstämningsdagen och dagen då utbetalningen sker kan annars medföra att det blir mycket svårt att tillämpa ett system för källskattelättnad, eftersom det inte kommer finnas tillräcklig tid för att hämta in den information som krävs enligt förslaget.

Med vänlig hälsning,

Euroclear Sweden AB

Carolina Käck  
Senior Legal Counsel  
[carolina.kack@euroclear.com](mailto:carolina.kack@euroclear.com)

Mats Gunnarsson  
Senior Operations Advisor  
[mats.gunnarsson@euroclear.com](mailto:mats.gunnarsson@euroclear.com)