



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

Juridiska institutionen
Handelshögskolan vid Göteborgs universitet
Box 650
SE 405 30 Göteborg

Göteborg 2017-04-21

Finansdepartementet
103 33 STOCKHOLM

**Remissvar på Finansdepartementets utkast till lagrådsremiss (Fi2016/03965/S1).
Förändrade skatteregler för delägare i fåmansföretag såvitt avser avsnitt 5.2, 5.3, 5.7
och 5.8.**

Sammanfattning

Juridiska institutionen (JI) anser att lagrådsremissen kan läggas till grund för lagstiftning.

JI har följande kommentarer till utkast till lagrådsremiss.

5.2 Beräkning av det lönebaserade utrymmet

Den nya individualiserade lönesummeberäkningen med intervallen 15 %, 30 % och 40 % ger ett högre lönesummeunderlag för små och medelstora företag och ett sämre underlag för de allra största företagen som omfattas av 3:12-reglerna.

JI ställer sig bakom det reviderade förslaget.

5.3 Lönebaserat utrymme för småaktieägare

A/ Kravet på att delägaren ska äga en andel i företaget som motsvarar minst 4 procent av kapitalet för att få beräkna ett lönebaserat utrymme tas bort.

JI ställer sig bakom detta förslag.

B/ I ett nytt reviderat förslag föreslås att för delägare som äger mindre än fyra procent av kapitalet i företaget begränsas det lönebaserade utrymmet till att uppgå till 0,25 gånger den egna eller någon närståendes kontantlön.

Det framstår som mindre välbetänkt att ersätta en begränsningsregel för aktieägare som äger aktier som representerar mindre än 4 % av kapitalet till en begränsningsregel som i praktiken leder till att dessa aktieägare får ytterst begränsat utbyte av lönesummeregeln.

Redan tekniken med individualiserade lönesummeunderlag begränsar lönesummeunderlaget för delägare i s k ”partnerföretag”. I utkast till lagrådsremiss framförs (sid. 28) att det nya förslaget berör endast 1 600 personer. Redan den omständigheten att förslaget riktar sig mot ett fåtal personer kan ifrågasättas. Vår uppfattning är att skatteregler så långt som möjligt ska vara neutrala och att lika fall ska behandlas lika.

Genom detta förslag behandlas en ensam aktieägare på en mindre revisionsbyrå med 15 anställda på ett sätt vid tillämpningen av lönesummeregeln medan en delägare/partner på en stor revisionsbyrå som sysselsätter 15 personer behandlas på ett helt annat (mindre förmånligt) sätt vid tillämpningen av samma regel. Det kan ifrågasättas om de nu reviderade reglerna med individualiserade lönesummeunderlag överhuvudtaget ger möjlighet till någon möjlighet till ”överutnyttjande” av reglerna som eventuellt var fallet tidigare.

Dessutom kan den i utkast till lagrådsremiss föreslagna regeln vara ett gigantiskt hål i luften mot bakgrund av HFD:s dom från den 31 januari 2017, mål nr 3826-16 (PWC- domen). Om delägarna väljer att omorganisera strukturen på så sätt att varje partner låter anställa 10 – 15 personer och internfakturerar revisionsbyrån har man kringgått lagstiftningsförslaget.

Därutöver visar utgången i det s k Prosolviamålet att det är förenat med viss affärsrisk att driva revisionsbyråverksamhet (det påstås ibland att dessa delägare inte tar någon risk/tar mindre risk).

Ji avstyrker begränsningen till 0,25 gånger den egna/närståendes lön.

5.7 Uppräkningen av sparutdelningsutrymme begränsas

Ji har ingen kommentar till förslaget.

5.8 Ett gemensamt takbelopp på max 120 inkomstbasbelopp (IBB)

I utkast till lagrådsremiss föreslås att takbeloppet höjs från 100 IBB till 120 IBB.

Utredningsförslaget innebar ett gemensamt takbelopp på 100 IBB på såväl utdelning som kapitalvinst. Med dagens IBB medför det ett takbelopp på 6 150 tkr (100 x 61 500 kr) i inkomstslaget tjänst. Den föreslagna regeln skulle medföra ett takbelopp på 7 380 tkr (120 x 61 500 kr). Eftersom det inte sker någon samordning med det faktiska löneuttag som aktieägaren tagit ut tidigare år är takregeln ytterst begränsande och leder många gånger till skatteplanering via paketeringsbolag och utnyttjande av karensregeln. En föreslagen höjning av takbeloppet skulle öka detta beteende ytterligare. Förslaget leder

sannolikt till mindre skatteintäkter på grund av ökad skatteplanering. Dessutom ges ingen saklig motivering till förslaget.

II avstyrker därför förslaget.

Ansvarig för utarbetandet av detta remissvar har Bo Svensson, tillika lektor tillika skattejurist vid Wistrand Advokatbyrå, varit.



Thomas Erhag
Prefekt vid Juridiska institutionen

