

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen

Fi2016/03965/S1
2017-04-24

Remissyttrande – Promemorian Utkast till lagrådsremiss Förändrade skatteregler för delägare i fåmansföretag såvitt avser avsnitt 5.2, 5.3 5.7 och 5.8

Swedish Private Equity & Venture Capital Association (SVCA) är föreningen för aktörer inom ägarformen private equity. Private equity-fonder utvecklar bolagen genom att tillföra kompetens, erfarenhet och kapital till onoterade bolag. SVCA representerar aktörer i hela ekosystemet för kapitalförsörjning: affärsänglar och venture capital i tidiga skeden till growth capital och buyout i senare skeden och mogna bolag. Private equity-sektorn hel- eller deläger ca 900 portföljbolag i Sverige med närmare 200 000 anställda i olika branscher över hela landet. Det motsvarar 4 % av de anställda i Sverige. Omsättningen från portföljbolagen motsvarar ungefär 8 % av svensk BNP. SVCA verkar för att skapa långsiktiga, förutsägbara och konkurrenskraftiga förutsättningar för att främja kapitaltillförsel och kapitalimport. SVCA lämnar nedan sina synpunkter på de remitterade förslaget om beskattning av fåmansregler.

Allmänt om regeringens utkast till lagrådsremiss

Regeringen framhåller i utkastet att det är särskilt angeläget att skapa goda villkor för små och växande bolag och att regeringen därför föreslagit att det ska införas lättnader i beskattning av personaloptioner. SVCA vill framhålla att regeringens förslag till personaloptioner är starkt begränsat och att förslaget till personaloptioner inte kommer att fungera som ett effektivt incitament för anställda i främst tillväxtbolag.¹ SVCA:s huvudinvändning är att förslaget till kvalificerade personaloptioner är alltför för snävt för att ge några positiva effekter på investeringsviljan. Endast företag med färre än 50 anställda och som har en omsättning på mindre än 80 miljoner kronor omfattas. Tillväxtbolag med potential att skapa fler jobb kommer inte att kunna utnyttja de kvalificerade personaloptionerna. I remissyttrandet påtalade SVCA att det är nödvändigt att förslaget om kvalificerade personaloptioner utgår från den gängse definitionen av små- och medelstora bolag såsom i Storbritannien där företag med upp till 250 anställda och dryga 320 miljoner kronor i omsättning omfattas.

Mot bakgrund av att förslaget om kvalificerade personaloptioner är alltför snävt, kan inte SVCA se att införandet av kvalificerade personaloptioner neutraliserar försämringar av 3:12-reglerna. Det kan särskilt noteras att försämringen av 3:12-reglerna även träffar en stor del av de nyckelpersoner som erhåller kvalificerade personaloptioner som efter utnyttjande av optionerna har kvalificerade andelar. Det vill säga regeländringarna riskerar att ytterligare minska intresset för nyckelpersoner att ta anställning hos mindre nystartade bolag om inkomsten från de underliggande aktierna i huvudsak beskattas som inkomst av tjänst.

¹ Se SVCA:s remissyttrande över Beskattning av incitamentsprogram (SOU 2016:23).

SVCA konstaterar även att grundaren av ett företag normalt inte kan utnyttja skattelättnaderna som kvalificerade personaloptioner innebär. Förslaget om kvalificerade personaloptioner kan alltså inte direkt gynna grundaren av entreprenöriell verksamhet. SVCA delar därför inte synen att reglerna om kvalificerade personaloptioner rättfärdigar försämringar av 3:12-reglerna och att den samlade effekten är att lagstiftaren främjar entreprenörskap och företagande.

Syftet med kvalificerade personaloptioner är att skapa goda villkor för små och växande bolag, men de reglerna förutsätter ju att det finns grundare av dessa bolag och om försämringar av 3:12-systemet missgynnar små entreprenöriella företag motverkar de ändrade 3:12-reglerna just den positiva effekt som införandet av kvalificerade personaloptioner avser att skapa. SVCA ifrågasätter att dessa två system utreds och behandlas isolerat och inte i ett sammanhang då de i högsta grad samverkar för att förstärka eller försämra klimatet för småföretagare.

1. Avsnitt 5:3 Möjligheterna för delägare med små andelsinnehav att beräkna ett lönebaserat utrymme förändras

Regeringen föreslår att kravet på att delägaren ska äga en andel i företaget som motsvarar minst 4 % av kapitalet i företaget för att få beräkna ett lönebaserat utrymme tas bort. För de delägare som äger mindre än 4 % av kapitalet i företaget begränsas det lönebaserade utrymmet till att uppgå till högst 0,25 gånger den egna eller någon närståendes kontanta ersättning från företaget och dess dotterföretag under året före beskattningsåret. Det generella taket för storleken på det lönebaserade utrymmet tas bort.

SVCA har i likhet med ett stort antal remissinstanser tillstyrkt utredningens förslag att ta bort kapitalandelskravet om 4 %. Regleringen har visat sig leda till mindre skatteintäkter, då de som på grund av 4 %-regeln inte kan utnyttja löneunderlaget, inte tar ut utdelning till den del det medför beskattning i inkomstlagen tjänst. Det är alltså statsfinansiellt gynnsamt att ta bort regeln. Dessutom har regeln medfört omotiverade tröskeeffekter för företag när delägarkretsen begränsas till 20 personer (givet att alla äger exakt 4 %). Sammantaget bör 4 %-regeln tas bort oavsett om andra delar av förslaget genomförs eller inte. SVCA **avstyrker** därför regeringens förslag då 4 %-regeln kvarstår om än i modifierad form.

2. Avsnitt 5:4 Dotterföretagsdefinitionen behålls

Regeringen föreslår att dotterföretagsdefinitionen inte bör slopas vilket inte överensstämmer med utredningens förslag.

SVCA **avstyrker** regeringens förslag med hänvisning till SVCA:s remissyttrande över betänkandet Översyn av skattereglerna för delägare i fåmansföretag (SOU 2016:75).

3. Avsnitt 5:9 Skattesatsen inom gränsbeloppet höjs

Regeringen föreslår att skattesatsen för utdelning och kapitalvinst på kvalificerade andelar upp till ett belopp motsvarande gränsbeloppet höjs från 20 % till 25 %. Vidare bedömer regeringen att skattesatsen för utdelning och kapitalvinst på kvalificerade andelar som överstiger takbeloppet inte bör ändras.

SVCA motsatte sig förslaget till att höja skattesatsen 20 % till 25 % i remissyttrandet för betänkandet. Vidare konstaterade SVCA i remissyttrandet att sänkningen av skattesatsen från 30 % till 25 % till den del kapitalvinster och utdelningar överstiger takbeloppet, är logisk. Logiken består i att då en inkomst överstiger takbeloppet får detta principiellt ses som en "vanlig" kapitalinkomst av onoterade aktier. Med denna principiella utgångspunkt är det alltså logiskt att aktiva ägare får samma beskattning som passiva ägare till den del inkomsten överstiger takbeloppet. SVCA tillstyrkte därför utredningens förslag om skattesänkning från 30 % till 25 % på inkomster över takbeloppet.

SVCA **avstyrker** regeringens förslag. SVCA anser att högre risk och lägre likviditet i 3:12 aktier motiverar en lägre skattesats. Regeringen framhåller att ett tungt vägande skäl är att en höjning av skattesatsen i viss mån minskar spänningarna mellan beskattning av kapitalinkomster och förvärvsinkomster. SVCA anser att resonemanget är felaktigt eftersom spänningarna mellan kapitalinkomster och förvärvsinkomster beror på den höga beskattningen av förvärvsinkomster. SVCA:s huvudinvändning kvarstår, det vill säga att utredning och definition av begreppet skattemässig inkomstomvandling alltså saknas i utkastet till lagrådsremiss. Vidare **avstyrker** SVCA förslaget att behålla skattesatsen för utdelning och kapitalvinst på kvalificerade andelar över takbeloppet. Såsom framhållits i remissyttrande för utredningens förslag har Sverige i en internationell jämförelse de högsta skattesatserna på utdelningar och kapitalvinster vilket allvarligt skadar investeringsviljan i en alltmer globaliserad skattemiljö.

I en global och digitaliserad värld kan entreprenörer och tillväxtbolag, i inom exempelvis life science- och tech-sektorerna, välja vilket land de vill förlägga sin verksamhet i. Det är numera många enskilda nationer både inom och utanför EU som gör stora ansträngningar för att attrahera tillväxtbolag. Regeringens resonemang gällande "effektiv allokering av risker" är felaktigt eftersom entreprenörerna inte har möjlighet att diversifiera bort den bolagsspecifika risken. Tillgången på extern finansiering från venture capital-fonder för s.k. tech-entreprenörer med förutsättning att snabbt bli globala kan beskrivas som god. Tillgången till riskvilligt kapital från externa investerare till exempelvis mindre regionala eller nationella bolag som verkar i andra branscher än life science och tech-sektorn är dock alltså starkt begränsad till följd av inlåsnings effekterna av 3:12.

Regeringens antagande om att delägare i fåmansföretag har bättre insyn i företaget än utomstående är visserligen korrekt men det är till största delen externa risker på t.ex. makronivå som avgör om ett nystartat bolag kommer att lyckas och inte rapportering från företagsledningen. SVCA vill också framhålla att risknivån kan vara mycket hög även vid perfekt insyn vilket ofta är fallet med mindre onoterade bolag.

4. SVCA förslag till lagändring avseende utomståenderegeln

I tillägg till ovan vill SVCA lyfta fram en oavsiktligt negativ effekt av nuvarande ordalydelsen i utomståenderegeln i 3:12 reglerna i förhållande till ägande i handelsbolag (vilket även omfattar kommanditbolag). Av utomståenderegeln i 57 kap. 5 § IL framgår att om utomstående, direkt eller indirekt, i betydande omfattning äger del i företaget och, direkt eller indirekt, har rätt till utdelning, ska andel anses kvalificerad bara om det finns särskilda skäl. I de fallen det utomstående ägandet finns i ett handelsbolag uppkommer frågan huruvida utomståenderegeln är tillämplig, eftersom ett handelsbolag inte kan lämna utdelningar. Högsta förvaltningsdomstolen har i mål 1629-15 bedömt att utomståenderegeln i sin nuvarande ordalydelse inte är tillämplig i sådana fall, just eftersom handelsbolag inte lämnar utdelning, varpå kravet att utomstående ska ha rätt till utdelning från företaget aldrig kan uppfyllas av handelsbolag. Skatteverket framhåller i sitt yrkande i målet att även om en tillämpning av utomståenderegeln som även kan omfatta ägande genom handelsbolag är förenlig med syftet med utomståenderegeln så står en sådan tolkning av bestämmelse i strid med dess ordalydelse. SVCA delar Skatteverkets syn och menar att det är nödvändigt att ändra ordalydelse i utomståenderegeln så den är förenlig med syftet och inkluderar även ägande genom handelsbolag. Därmed anser SVCA att en korrigerande bör göras av 57 kap. 5 § 1 st. IL enligt följande:

*5 § Om utomstående, direkt eller indirekt, i betydande omfattning äger del i företaget och, direkt eller indirekt, har rätt till utdelning **eller såvitt avser fåmanshandelsbolag har rätt till andel i resultatet**, ska en andel anses kvalificerad bara om det finns särskilda skäl. Vid bedömningen ska förhållandena under beskattningsåret och de fem föregående beskattningsåren beaktas.*



Isabella de Feudis, VD
isabella.de.feudis@svca.se
+46 8 678 30 90