

## Kontaktpunkter, tillstånd och tidsfrister enligt EU-förordningen om kritiska råmaterial och EU-förordningen om nettonollindustri (KN2025/02439)

Tidningsutgivarna (TU) har tagit del av promemorian och lämnar följande synpunkter.

TU:s yttrande begränsas till de delar av promemorian som handlar om ändringar i sekretessbestämmelserna.

I promemorian föreslås en ändring i offentlighets- och sekretessförordningen (2009:641), OSF genom att det införs en ny punkt 173 i bilagan. Den nya punkten innebär att sekretess enligt 9 § OSF gäller vid tillståndsgivningen, enligt EU-förordningen om kritiska råmaterial och EU-förordningen om nettonollindustri.

Sekretessen gäller enligt 9 § OSF:

1. för uppgift om en enskilds affärs- eller driftförhållanden, uppfinningar eller forskningsresultat, om det kan antas att den enskilde lider skada om uppgifterna röjs, och
2. för uppgift om andra ekonomiska eller personliga förhållanden än som avses i 1 för den som har trätt i affärsförbindelse eller liknande förbindelse med den som är föremål för myndighetens verksamhet.

I promemorian föreslås att sekretessen inte ska gälla beslut i ärenden. Det föreslås vidare att sekretessen enligt 9 § första stycket 1 inte ska gälla ”om intresset av allmän kändedom om något förhållande som rör människors hälsa, miljön, redligheten i handeln eller ett liknande allmänintresse har sådan vikt att uppgiften bör lämnas ut”. Detta innebär att offentlighet är huvudregel. När det gäller den andra punkten, som gäller tredje man, är sekretessen däremot absolut.

TU vill poängtera att miljöfrågor har ett stort allmänintresse eftersom det påverkar alla medborgare i hög utsträckning. TU anser att denna typ av granskningar är mycket viktiga och det måste därmed finnas stor möjlighet att granska såväl myndigheters som företags hantering. Förslaget i promemorian ger enligt TU viss insyn i tillståndssökande företag, men tredje mäns verksamhet, dvs bland annat företag som tecknat avtal med det företag som ansöker om tillstånd, är skyddad av

absolut sekretess. TU anser därför att tillräcklig insyn saknas och avstyrker förslaget.

Johan Taubert

Jan Fager

VD

Jurist