

Miljödepartementet

## Yttrande - Promemoria Ordning och reda på avfallet M2021/00207

### Yttrande

Eskilstuna kommun ser positivt på det samlade grepp som nu tas för att stärka upp lagstiftningen inom avfallsområdet. För att föreslagna ändringar ska få genomslagskraft finns behov av tydliga vägledningar.

Eskilstuna kommun ställer sig positivt till att miljödepartementet arbetar med åtgärder för att en mer cirkulär och resurseffektiv användning av resurser ska uppnås i samhället. Ändringarna kan möjliggöra förnuftig avsättning och användning av massor samt bidra till minskad transport av icke-förorenad jord till deponier och därmed minskad klimatpåverkan och bättre resurshushållning, samt lägre kostnader för bygg- och anläggningsarbeten.

Remissvaret har gjorts i samråd med tjänstemän från miljö- och räddningstjänstförvaltningen som ansvarar för tillsynen inom avfallsområdet, från kommunledningskontoret specialiserade inom förorenad mark och deponi, stadsbyggnadsförvaltningen samt med Eskilstuna Energi & Miljö AB, Eskilstuna kommuns huvudman för avfall.

### 1. **Krav på att behandla avfallet när det inte är motiverat att fortsätta lagra det**

#### **Synpunkter på föreslagna ändringar av avfallsförordningen 4 kapitlet 14 a §. Tidsperiod för lagring av avfall som en del av insamlingen**

Det kan vara lämpligt att tydliggöra i paragrafen att lämning av avfall från en "lagringsplats som är en del av insamlingen" till en annan "lagringsplats som är en del av insamlingen" enbart får ske om det är motiverat/finns särskilda skäl. I vägledningen bör det sedan definieras när fortsatt lagring är motiverad.

För att lättare kunna visa och kontrollera att detta uppfylls kan det vidare vara lämpligt med ändringar i 6 kapitlet avfallsförordningen beträffande anteckningsskyldighet och rapporteringsskyldighet. Detta genom att miljöfarliga verksamheter som är prövningspliktiga för sin lagring av avfall

som en del av insamlingen eller för sin behandling av avfall också omfattas av antecknings- och rapporteringsplikten. Anteckning bör t.ex. föras och rapportering ske om till vem avfallet lämnas och vilken roll i avfallskedjan mottagaren har, insamlare eller behandlare av avfall. Om en insamlare lämnar avfall till en annan insamlare bör skälet för detta anges i rapporteringen. Avfallsregistret bör vidare signalera till tillsynsmyndigheterna att en sådan förflyttning skett.

## **2. Tydliggöra vilka verksamheter som ska omfattas av tillstånds- respektive anmälningsplikt**

### **Synpunkter på föreslagna ändringar av 29 kapitlet miljöprövningsförrordningen §§ 42 och 43**

Enligt förslaget ska prövningsplikt för sortering av avfall enbart gälla om den sker som en del av att behandla avfallet. Eskilstuna kommun ställer sig frågande till varför den nuvarande prövningsplikten för sortering av avfall där avfall produceras eller lagras som en del av insamlingen föreslås tas bort. Även i dessa situationer, likväl som när sortering sker som en del av att behandla avfallet, kan störningar i form av t.ex. buller och damning uppkomma.

Det kan vara lämpligt att införa en definition av vad som menas med sortering. I bakgrunden till förslaget framgår det t.ex. att siktning inte räknas som sortering utan som mekanisk bearbetning samt att jord kan sorteras på annat sätt än genom siktning. Vad det är för typ av sortering kan behöva tydliggöras.

## **3. Undantag från tillstånds- och anmälningsplikt**

### **Synpunkter på föreslagna ändringar av förordningen om deponering av avfall § 4, beskrivning av situationer då förordningen inte ska tillämpas**

Eskilstuna kommun ställer sig positivt till att miljödepartementet arbetar med åtgärder för att en mer cirkulär och resurseffektiv användning av resurser ska uppnås i samhället.

Eskilstuna kommun är en del av en expansiv region med omfattande bygg- och anläggningsarbeten vilket genererar stora mängder jordmassor. I promemorian beskrivs syfte och skäl för de föreslagna ändringarna på ett bra sätt och Eskilstuna kommun anser att ändringarna är nödvändiga för att möjliggöra förnuftig avsättning och användning av massor. Ändringarna kan bidra till minskad transport av icke-förorenad jord till deponier och därmed minskad klimatpåverkan och bättre resurshushållning, samt lägre kostnader för bygg- och anläggningsarbeten.

Det är en utmaning att definiera vad icke-förorenad jord är, vilket i sig är avgörande för om undantag från tillstånds- och anmälningsplikt är applicerbara. Ur tillsynsperspektiv kan det vara tydligt med definierade halter som avgör vad som är icke-förorenad jord. Tidigare försök med nationellt applicerade haltkriterier för liknande syfte har dock inte fallit väl ut, med tanke

på Naturvårdsverkets handbok 2010:1 "Återvinning av avfall i anläggningsarbeten" där värden för "mindre än ringa risk" på felaktiga grunder blev något av en branschstandard för att bedöma om jordmassor var icke-förorenade. Eskilstuna kommun anser att det är lämpligare att göra bedömningen med stöd av lokala bakgrundsvärden från fall till fall, än att försöka definiera nationellt övergripande haltkriterier.

En annan svårighet för att avgöra om undantag är applicerbara är om jordmassorna används i anslutning till den plats där de schaktades, rent geografiskt eller inom projekt. Lyckligtvis finns undantag från avfallsdirektivet exemplifierade i EU-kommissionens vägledning, som bör kunna användas för undantag i miljöprövningsförordningen på det sätt som promemorian beskriver. I konsekvensutredningen och författningskommentaren framgår också att tolkningen av plats bör omfatta närliggande projekt förutsatt att det inte påverkar markens bakgrundshalter av föroreningar, vilket Eskilstuna kommun anser positivt då stora bygg- och anläggningsarbeten ofta omfattar flera parallella projekt.

Kommande vägledningar bör rimligen innehålla mer detaljerade beskrivningar av hur bedömningen av icke-förorenade jordmassor samt tolkning av anslutning till plats ska göras, i balans med skälen till de nu föreslagna ändringarna. I ett senare skede kommer även rättspraxis bli vägledande.

Det skulle kunna innebära en mer omfattande bedömning av verksamhetsutövare och tillsynsmyndighet än vad som är fallet om det införs särskilda kriterier/haltgränser för begreppet "icke förorenad". Det gäller särskilt om jorden och materialen tillåts att förflyttas stora sträckor. Utmaningen kan bestå i många olika bakgrundshalter att ta hänsyn till samt att två eller flera tillsynsmyndigheter kan behöva involveras.

#### **4. Försiktighetsmått om mängd avfall som får lagras i samband med behandling**

**Synpunkter på föreslagna ändringar av förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd §§ 25 d och 27 a. Reglering av vad anmälan om behandling av avfall ska innehålla för uppgifter samt vad ett föreläggande om försiktighetsmått för en sådan verksamhet ska innehålla**

Kommunen har inte några invändningar mot/synpunkter på de föreslagna ändringarna.

Utifrån de händelser som lett fram till den föreslagna remissen bedöms dock att en anmälan om behandling av avfall även bör innehålla ett förslag till ställande av säkerhet. Det kan även vara lämpligt att en liknande reglering införs för verksamheter som lagrar avfall som en del av insamlingen. Även en sådan verksamhet kan ge upphov till stora kvantiteter avfall som behöver omhändertas vid exempelvis en konkurs.

För § 27 kan det var lämpligt att lägga till en föreläggandepunkt om ställande av sådan säkerhet som bedöms behövas för återställningsåtgärder och avhjälpande av miljöskador.

## 5. Krav på ekonomisk säkerhet vid anmälningsskyldig verksamhet

### Synpunkter på föreslagna ändringar av 26 kapitlet miljöbalken 2 §, tillsynsmyndighetens anmälan om överträdelse av miljöbalken

Eskilstuna kommun har inte några invändningar mot/synpunkter på de föreslagna ändringarna. Vägledning om vad begreppet *skyndsamt* innebär kan dock behövas. Exempelvis om *skyndsamt* innebär att en anmälan alltid bör göras inom en viss definierad tidsrymd eller om tidsrymden kan variera beroende på den situation/händelse som ska anmälas och när denna blev känd.

### 10 a §, föreläggande om ställande av säkerhet

Eskilstuna kommun ser positivt på förslaget om möjligheten att införa ställande av säkerhet för anmälningsskyldiga verksamheter. Förslaget uppfattas som att kravet på ställande av säkerhet kan riktas till alla typer av branscher, vilket är bra. Se vidare i stycke 3 där resonemang förs om behov av tydlig vägledning kring när krav bör ställas.

När det gäller verksamheter som behandlar eller samlar in avfall anser vi dock att det är lämpligt att införa en reglering om att säkerhet *ska* ställas, om det inte är uppenbart att det inte behövs (se vidare under synpunkter på 25 d § och 27 a § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd). Detta mot bakgrund av de händelser i dessa branscher som lett fram till den nu aktuella remissen. Ett annat skäl till att samtliga av dessa verksamheter bör omfattas är att det säkerställer en likabehandling och att samma konkurrensförutsättningar gäller oavsett var i landet och när etablering ska ske. En risk skulle annars kunna vara att krav på säkerheter främst ställs inom kommuner som tidigare haft problem med att verksamheter efterlämnat stora miljöskulder eller där kommunen har vana/erfarenhet av säkerheter.

Eskilstuna bedömer att det är en svår och komplicerad uppgift att bedöma när en säkerhet behövs liksom att bedöma föreslagna säkerheters storlek. Det riskerar att lägga en hämsko på användandet av paragrafen. Det är angeläget att en tydlig vägledning tas fram för när säkerhet behövs/inte behövs, hur de bör räknas fram och hur de bör bedömas.

Vägledningen om beräkning av säkerheter kan med fördel utformas i form av schabloner för olika branscher. Exempelvis på samma sätt som Naturvårdsverket har tagit fram schabloner för ställande av ekonomisk säkerhet vid auktorisation av bilskrotningsanläggningar. Kriterier för avfallsbranschens schabloner skulle bl.a. kunna baseras på mängd och avfallstyp. Vid framtagande av vägledningen bör avfallsbranschen prioriteras.

I sammanhanget vill kommunen belysa att ett komplement/alternativ till säkerhet skulle kunna vara att sänka gränserna för tillståndsplikt inom

avfallsbranschen. I det nu aktuella förslaget sker visserligen vissa justeringar, men det är fortfarande betydande avfallsmängder som accepteras inom ramen för en anmälan. Dessa avfallsmängder kan ge upphov till stora miljöproblem och miljöskulder om verksamheten inte sköts på ett bra sätt.

Eskilstuna kommun vill också belysa att ett alternativ till säkerheter eventuellt skulle kunna vara att "återuppväcka" och omforma de tidigare miljöskade- och saneringsförsäkringarna/fonderna. Varje miljöfarlig verksamhet betalade då årligen in ett bidrag (reglerat utifrån bransch och storlek) som skulle användas för återställning och sanering om den ansvarige inte kunde fullgöra sitt ansvar. Genom att alla verksamheter bidrar till en försäkring/fond säkerställer det en likabehandling och att samma konkurrensförutsättningar gäller.

## **6. Sanktionsavgifter och beställaransvar**

**Synpunkter på föreslagna ändringar av 29 kapitlet miljöbalken  
9 § 15 punkten, straffbestämmelse införs om avfall lämnas till någon  
som inte har gjort de anmälningar eller har de tillstånd som behövs för  
avfallshanteringen**

Eskilstuna kommun ser positivt på den föreslagna ändringen.

ESKILSTUNA KOMMUN



Miljö- och räddningstjänstnämnden

## Eskilstuna miljö- och räddningstjänstnämnds svar på remiss - "Ordning och reda på avfallet" (regeringskansliets dnr M2021/00207 )

### Miljö- och räddningstjänstnämndens beslut

Miljö- och räddningstjänstnämnden lämnar följande yttrande med anledning av remissen:

#### Allmänna synpunkter

Vi ser mycket positivt på det samlade grepp som nu tas för att stärka upp lagstiftningen inom avfallsområdet.

#### Synpunkter på föreslagna ändringar av 26 kapitlet miljöbalken:

- **2 §, tillsynsmyndighetens anmälan om överträdelse av miljöbalken**

Vi har inte några invändningar mot/synpunkter på de föreslagna ändringarna. Vägledning om vad begreppet *skyndsamt* innebär kan dock behövas. Exempelvis om *skyndsamt* innebär att en anmälan alltid bör göras inom en viss definierad tidsrymd eller om tidsrymden kan variera beroende på den situation/händelse som ska anmälas och när denna blev känd.

- **10 a §, föreläggande om ställande av säkerhet**

Vi ser mycket positivt på att möjlighet att förelägga om säkerhet föreslås införas för anmälningspliktiga verksamheter.

Vi uppfattar förslaget som att kravet på ställande av säkerhet kan riktas till alla typer av branscher, vilket är bra. Se vidare i stycke 4 där resonemang förs om behov av *tydlig vägledning kring när krav bör ställas*.

När det gäller verksamheter som *behandlar eller samlar in avfall* anser vi dock att det är lämpligt att införa en reglering om att säkerhet *ska* ställas, om det inte är uppenbart att det inte behövs (se vidare under synpunkter på 25 d § och 27 a § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd). Detta mot bakgrund av de händelser i dessa branscher som lett fram till den nu aktuella remissen. Ett annat skäl till att samtliga av dessa verksamheter bör

omfattas är att det säkerställer en likabehandling och att samma konkurrensförutsättningar gäller oavsett var i landet och när etablering ska ske. En risk skulle annars kunna vara att krav på säkerheter främst ställs inom kommuner som tidigare haft problem med att verksamheter efterlämnat stora miljöskulder eller där kommunen har vana/erfarenhet av säkerheter.

Vi bedömer att det är en svår och komplicerad uppgift att bedöma när en säkerhet behövs liksom att bedöma föreslagna säkerheters storlek. Det riskerar att lägga en hämsko på användandet av paragrafen. Vi bedömer därför att det är angeläget att en *tydlig vägledning tas fram för när säkerhet behövs/inte behövs, hur de bör räknas fram och hur de bör bedömas.*

Vägledningen om beräkning av säkerheter kan med fördel utformas i form av *schabloner för olika branscher*. Exempelvis på samma sätt som Naturvårdsverket har tagit fram schabloner för ställande av ekonomisk säkerhet vid auktorisation av bilskrotningsanläggningar. Kriterier för avfallsbranschens schabloner skulle bl.a. kunna baseras på mängd och avfallstyp. Vid framtagande av vägledningen bör *avfallsbranschen prioriteras*.

I sammanhanget vill vi belysa att ett *komplement/alternativ till säkerhet skulle kunna vara att sänka gränserna för tillståndsplikt inom avfallsbranschen*. I det nu aktuella förslaget sker visserligen vissa justeringar, men det är fortfarande betydande avfallsmängder som accepteras inom ramen för en anmälan. Dessa avfallsmängder kan ge upphov till stora miljöproblem och miljöskulder om verksamheten inte sköts på ett bra sätt.

Vi vill också belysa att ett alternativ till säkerheter eventuellt skulle kunna vara att *"återuppväcka" och omforma de tidigare miljöskade- och saneringsförsäkringarna/fonderna*. Varje miljöfarlig verksamhet betalade då årligen in ett bidrag (reglerat utifrån bransch och storlek) som skulle användas för återställning och sanering om den ansvarige inte kunde fullgöra sitt ansvar. Genom att alla verksamheter bidrar till en försäkring/fond säkerställer det en likabehandling och att samma konkurrensförutsättningar gäller.

### Synpunkter på föreslagna ändringar av 29 kapitlet miljöbalken

- 9 § 15 punkten, straffbestämmelse införs om avfall lämnas till någon som inte har gjort de anmälningar eller har de tillstånd som behövs för avfallshanteringen

Vi ser positivt på den föreslagna ändringen.



## Synpunkter på föreslagna ändringar av förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

- §§ 25 d och 27 a. **Reglering av vad anmälan om behandling av avfall ska innehålla för uppgifter samt vad ett föreläggande om försiktighetsmått för en sådan verksamhet ska innehålla**

Vi har inte några invändningar mot/synpunkter på de föreslagna ändringarna.

Utifrån de händelser som lett fram till den föreslagna remissen bedömer vi dock att *en anmälan om behandling av avfall även bör innehåller ett förslag till ställande av säkerhet*. Det kan även vara lämpligt att en liknande reglering införs för verksamheter som *lagrar avfall som en del av insamlingen*. Detta eftersom att även sådan verksamhet kan ge upphov till stora kvantiteter avfall som behöver omhändertas vid exempelvis en konkurs.

När det gäller § 27 kan det var lämpligt att lägga till en *föreläggandepunkt om ställande av sådan säkerhet som bedöms behövas för återställningsåtgärder och avhjälpande av miljöskador*.

## Synpunkter på föreslagna ändringar av förordningen om deponering av avfall

- § 4. **Beskrivning av situationer då förordningen inte ska tillämpas**

Vi bedömer att det behöver införas tydliga definitioner av vissa begrepp som förekommer i förslaget., se nedan. Vi har i vissa fall även några kommentarer till de begrepp vi bedömer behöver definieras:

- o ***Icke förorenad*** jord och annat ***icke förorenat*** naturligt material.

Kommentar: För att regeln ska vara enkel att tillämpa och inte kräva någon omfattande bedömning av vare sig verksamhetsutövare eller tillsynsmyndighet kan det vara lämpligt att *införa enhetliga kriterier (haltgränser) för begreppet "icke-förorenad"*. Det skulle t.ex. kunna vara de gränser som Naturvårdsverket tagit fram i förslaget om allmänna regler för avfallsbehandling.

I det nuvarande förslaget verkar dock en platsspecifik bedömning av jorden/materialen och området där det ska läggas ut förutsättas. Vi vill här framhålla att det skulle kunna innebära att det *krävs mer omfattande bedömningar av verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter än vad som är fallet om det införs särskilda kriterier/haltgränser för begreppet "icke förorenad"*. Det gäller särskilt om jorden och materialen *tillåts att förflyttas stora sträckor*. Detta i och med att bakgrundshalterna kan se olika ut inom olika områden och att kontroll/bedömning därmed behöver göras. Bedömningen kan också bli extra utmanande om *förflyttning sker över kommungränser*, vilket skulle kunna bli fallet med det

nuvarande förslaget. Utmaningen består t.ex. i att det kan vara många olika bakgrundshalter att ta hänsyn till samt att två eller flera tillsynsmyndigheter kan behöva involveras.

Om förslaget går igenom i sin nuvarande utformning kommer tydlig vägledning att behövas om vilka jämförvärden som ska användas och hur den plats specifika bedömningen ska göras om de aktuella halterna ligger i anslutning till/ strax över jämförvärdena.

Vi uppfattar förslaget som att de jämförvärden som ska användas är värden för orörd jord som inkluderar diffust tillskott från mänskliga aktiviteter. Vi tolkar det som att det motsvarar de naturliga bakgrundshalterna inom Sveriges olika regioner som Naturvårdsverket och SGU har utrett och publicerat. Vi tycker att det är bra och att det är viktigt att bakgrundshalterna har tagits fram av centrala tillsynsvägledande myndigheter.

I vägledningen är det även viktigt att kopplingen till Naturvårdsverkets förslag om allmänna regler för avfallsbehandling framgår, t.ex. beträffande registrering etc.

- o Annat icke förorenat ***naturligt material***

Kommentar: Det bör framgå vad det är för material som avses.

- o ***Säkerställt*** att materialet kommer att användas

Kommentar: Det bör framgå vad som menas med säkerställt. Behöver användningen anmälas till eller registreras hos någon myndighet eller är det tänkt att det ska säkerställas på annat sätt?

Vi uppfattar bakgrunden till förslaget som att det inte är tänkt att det ska behöva lämnas in anmälan. Med tanke på att det är många olika kriterier som ska vara uppfyllda för att förordningen inte ska tillämpas är det enligt vår mening angeläget att åtminstone någon form av myndighetskontakt krävs, speciellt om platsspecifik bedömning av föroreningssituationen krävs. Om material är tänkt att flyttas långa sträckor, t.ex. över kommungränser bör det också framgå vilken/vilka myndigheter som verksamhetsutövaren ska kontakta.

- o Användas i ***sitt naturliga tillstånd***

Kommentar. Det bör tydligt framgå vad som menas med naturligt tillstånd. Får det inte krossas/sönderdelas, sorteras eller hanteras på något annat sätt innan det läggs tillbaka?

- o ***Anläggningsändamål***

- o **Anslutning till den plats där schaktningen utfördes**  
Kommentar: I beskrivningen av förslaget anges det att detta kan vara ett mycket vitt begrepp, så länge som bakgrundshalterna väsentligen är desamma och det finns en *koppling till platsen* för urschaktningen eller *till det projekt som medfört att massorna har schaktats*. Detta bör *tydliggöras i kommande vägledning*.

## Synpunkter på föreslagna ändringar av 29 kapitlet miljöprövningsförordningen

- **§§ 1, 2, 32, 33, 40**  
Vi har inte några invändningar mot/synpunkter på de föreslagna ändringarna.
- **§ 22**  
Se synpunkter under rubrik "Synpunkter på föreslagna ändringar av förordningen om deponering av avfall".
- **§§ 42 och 43**
  - o Enligt förslaget ska prövningsplikt för sortering av avfall enbart gälla om den sker som en del av att behandla avfallet. Vi undrar varför den nuvarande prövningsplikten för sortering av avfall där avfall produceras eller lagras som en del av insamlingen föreslås tas bort? Vi vill här skicka med att störningar i form av t.ex. buller och damning kan uppkomma även i dessa situationer, likväl som när sortering sker som en del av att behandla avfallet.
  - o Det kan vara lämpligt att införa en definition av vad som menas med sortering. I bakgrunden till förslaget framgår det t.ex. att siktning inte räknas som sortering utan som mekanisk bearbetning samt att jord kan sorteras på annat sätt genom siktning. Vad det är för typ av sortering kan behöva tydliggöras.
  - o Punkt 2 i paragraferna. Se kommentarer under rubrik "Synpunkter på föreslagna ändringar av förordningen om deponering av avfall", t.ex. kommentar om anmälan/registrering under punkt "Icke förorenad jord och annat icke förorenat naturligt material" samt punkt "Säkerställt att materialet kommer att användas". Vi vill också skicka med att störningar i form av t.ex. buller och damning kan uppkomma även i dessa situationer, vilket i sig kan vara ett skäl för prövning .
- **§§ 48 och 49**  
Se kommentarer under rubrik "Synpunkter på föreslagna ändringar av förordningen om deponering av avfall", t.ex. kommentar definition av icke-förorenad jord och annat icke förorenat naturligt förekommande material.
- **§§ 69 och 70**  
Punkt 2 i paragraferna. Se kommentarer under rubrik "Synpunkter på

föreslagna ändringar av förordningen om deponering av avfall", t.ex. kommentar om anmälan/registrering under punkt "Icke förorenad jord och annat icke förorenat naturligt material" samt punkt "Säkerställt att materialet kommer att användas". Vi vill också skicka med att störningar i form av t.ex. buller och damning kan uppkomma även i dessa situationer, vilket i sig kan vara ett skäl för prövning.

## Synpunkter på föreslagna ändringar av avfallsförordningen

- **1 kapitlet § 15. Beskrivning av situationer då förordningen inte ska tillämpas**

Se kommentarer under rubrik "Synpunkter på föreslagna ändringar av förordningen om deponering av avfall".

- **4 kapitlet 14 a §. Tidsperiod för lagring av avfall som en del av insamlingen**

Det kan vara lämpligt att tydliggöra i paragrafen att lämning av avfall från en "lagringsplats som är en del av insamlingen" till en annan "lagringsplats som är en del av insamlingen" enbart får ske om det är motiverat/finns särskilda skäl. I vägledningen bör det sedan definieras när fortsatt lagring är motiverad.

För att lättare kunna visa och kontrollera att detta uppfylls kan det vidare vara lämpligt med ändringar i 6 kapitlet avfallsförordningen beträffande anteckningsskyldighet och rapporteringsskyldighet. Detta genom att miljöfarliga verksamheter som är prövningspliktiga för sin lagring av avfall som en del av insamlingen eller för sin behandling av avfall också omfattas av antecknings- och rapporteringsplikten. Anteckning bör t.ex. föras och rapportering ske om till vem avfallet lämnas och vilken roll i avfallskedjan mottagaren har, insamlare eller behandlare av avfall. Om en insamlare lämnar avfall till en annan insamlare bör skälet för detta anges i rapporteringen. Avfallsregistret bör vidare signalera till tillsynsmyndigheterna att en sådan förflyttning skett.

## Ärendet

Regeringskansliet har berett miljö- och räddningstjänstnämnden i Eskilstuna möjlighet att yttra sig över föreslagna ändringar i miljöbalken med följdförfattningar. Förslagen syftar till att förbättra avfallshanteringen och öka tillsynsmyndigheternas möjligheter att säkerställa syftet med miljöbalken..

De föreslagna ändringarna innebär i korthet detta (klippt från kapitel 1 i remissen):

"Det föreslås en ny bestämmelse i avfallsförordningen (2020:614) om att den som ansvarar för avfall ska se till att avfallet blir behandlat om det inte är motiverat med ytterligare lagring av avfall som en del av att samla in det. Det föreslås ändringar i bestämmelserna om tillstånds- och anmälningsplikt i 29 kap. miljöprövningsförordningen (2013:251) för mekanisk bearbetning och sortering av icke-farligt avfall och lagring av icke-farligt avfall, som en del av att samla in det, för att tydliggöra vilka verksamheter som ska omfattas av tillstånds- respektive anmälningsplikt.

Det föreslås undantag från tillstånds- och anmälningsplikt enligt 29 kap. miljöprövningsförordningen för åtgärder som vidtas med icke-förorenad jord eller annat icke-förorenat naturligt förekommande material som schaktas ur i samband med en byggverksamhet där det är säkerställt att materialet kommer att användas i sitt naturliga tillstånd för anläggningsändamål i anslutning till den plats där schaktningen utfördes. Sådana massor föreslås även undantas från förordningen (2001:512) om deponering av avfall.

Det föreslås en bestämmelse om att anmälan om behandling av avfall som omfattas av 29 kap. miljöprövningsförordningen ska innehålla uppgifter om de mängder avfall som ska lagras inför och efter behandlingen. Det föreslås också att ett föreläggande om försiktighetsmått med anledning av en sådan anmälan ska innehålla motsvarande uppgifter.

Det föreslås en ny bestämmelse i miljöbalken som ger tillsynsmyndigheter som handlägger en anmälan om miljöfarlig verksamhet möjlighet att förelägga verksamhetsutövaren att ställa säkerhet för kostnaderna för det avhjälpande av en miljöskada och de andra återställningsåtgärder som verksamheten kan leda till.

I miljöbalken föreslås även vissa ändringar i bestämmelsen om skyldighet för en tillsynsmyndighet att anmäla misstankar om brott, samt en utvidgning av en befintlig straffbestämmelse. Straffbestämmelsen innebär att straff ska kunna utdömas när någon uppsåtligt eller av oaktsamhet överlämnar avfall till någon som inte har gjort de anmälningar eller har de tillstånd som krävs för avfallshanteringen.

Lagändringarna föreslås träda i kraft den 1 januari 2022 och förordningsändringarna den 1 juni 2021."

Ändringarna i miljöprövningsförordningen föreslås få övergångsbestämmelser enligt följande:

- En verksamhet som bedrivs den 1 juni 2021 och som enligt äldre bestämmelser inte är tillståndspliktig men som blir tillståndspliktig får fortsätta verksamheten till och med den 1 juni 2023. För att fortsätta 16 verksamheten efter det datumet krävs ett tillstånd. Om en ansökan om tillstånd har kommit in till tillståndsmyndigheten före den 1 juni 2023 får verksamheten fortsätta till dess att ansökan har prövats slutligt om prövningsmyndigheten inte bestämmer annat.
- En verksamhet som bedrivs den 1 juni 2021 och som enligt äldre bestämmelser inte är anmälningspliktig men som blir anmälningspliktig får fortsätta verksamheten till och med den 1 juni 2022. För att fortsätta verksamheten efter det datumet krävs en anmälan. Om en anmälan har gjorts till tillsynsmyndigheten före den 1 juni 2022 får verksamheten fortsätta till dess att handläggningen av anmälan avslutats om tillsynsmyndigheten inte bestämmer annat

### **Beslutet skickas:**

- Med e-post till:

[m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se) med kopia till  
[m.rattssekreteriatet@regeringskansliet.se](mailto:m.rattssekreteriatet@regeringskansliet.se) och  
[linn.akesson@regeringskansliet.se](mailto:linn.akesson@regeringskansliet.se)

Diarienumret M2021/00207 och vårt namn Eskilstuna miljö- och räddningstjänstnämnd ska anges i ämnesraden. Själva yttrandet ska skickas i två versioner, den i word-format och den andra i pdf. Eskilstuna miljö- och räddningstjänstnämnd ska anges i namnet på respektive dokument.

- Med epost till:

[maria.johansson46@eskilstuna.se](mailto:maria.johansson46@eskilstuna.se) . Kommunledningskontoret sammanställer sedan ett förslag till kommungemensamt yttrande som tas upp till KS och KF för beslut.