



Stockholm 230814

kn.remissvar@regeringskansliet.se
kn.ke.remissor@regeringskansliet.se

Remissvar på Kommissionens förslag till direktiv om verifiering och kommunikation om uttalade miljöpåståenden

Diarienummer: KN2023/02755

Konsumenterna och företagen är viktiga och starka krafter i den gröna omställningen. Konsumenterna vill göra mer hållbara val och företagen strävar efter att erbjuda dem varor och tjänster som är "bäst i klassen". Men det finns för många vilseledande märkningar och påståenden på marknaden, vilket gör det svårt att göra mer hållbara val. Risken finns att de inte upplever att de kan lita på miljöbudskap, med miljön och klimatet som förlorare. Det vore förödande i en tid där alla krafter måste samlas för att nå miljö- och klimatmål. Därför måste grön målningen stoppas omgående.

Miljömärkning Sverige välkomnar därför varmt direktivet, som ett viktigt verktyg mot vilseledande miljömärkningar och miljöpåståenden och därmed stärka förtroende och tillit. Men direktivet måste säkerställa en likabehandling av EU:s miljömärkning EU Ecolabel och andra officiellt erkända miljömärken, såsom Svanen. Det får inte undergräva tillförlitliga miljömärkningar, som redan uppfyller stränga krav och gör det enkelt för konsumenterna att göra miljömässigt mer hållbara val.

Svanen har väglett konsumenterna i mer än 30 år. Miljömärkning Sverige ansvarar för Svanen, Nordens officiella miljömärkning i Sverige och för EU Ecolabel, EU:s gemensamma miljömärkning. Samma struktur gäller för miljömärkningsorganisationerna i de andra nordiska länderna.

Därför anser vi att:

- Miljömärkningar av Typ I miljömärkning (ISO 14024) är effektiva verktyg för den gröna omställningen. Förslaget behöver därför ändras för att säkerställa likabehandling av officiellt erkända Typ 1 miljömärkningar, som EU:s miljömärkning EU Ecolabel och Svanen.
- Ytterligare kontroll av officiellt erkända miljömärken av Typ I tillför inget mervärde för miljön eller konsumenterna.
- För att undvika dubbla krav och otydligheter ska det inte vara obligatoriskt att tillämpa Product Environmental Footprint Category Rules (PEFCRs) (EU)





2021/2279). Insynen i arbetet med eventuella delegerade akter måste värnas.

- Förtydligande krävs för att säkerställa att det tydligt framgår att miljömärkning är ett effektivt verktyg mot grönmåling. Flera punkter i förslaget bör göras tydligare för att undvika osäkerhet och säkerställa lika villkor.

Typ I miljömärkningar är effektiva verktyg för den gröna omställningen

I förslaget till direktiv har Europeiska kommissionen föreslagit att EU:s miljömärkning EU Ecolabel ska undantas från de nya kraven och dess kontrollmekanism.

Förslaget behöver ändras för att säkerställa likabehandling av officiellt erkända miljömärkningar av Typ I, såsom EU Ecolabel och Svanen. Förslaget måste vara i linje med direktivet om Mer konsumentmakt i den gröna omställningen (2022/92) där Svanen och andra officiellt erkända miljömärkningar av Typ I erkänns som utmärkt miljöprestanda.

Det finns två sätt att göra detta:

- 1) EU Ecolabel och andra officiellt erkända miljömärkningar, såsom den nordiska Svanen-märkningen, uppfyller redan stränga krav och omfattas därför inte av direktivet om miljöpåståenden. Detta alternativ skulle vara att föredra.
- 2) EU Ecolabel och andra officiellt erkända miljömärkningar omfattas av direktivet om, men under administrativt mer hanterbara förutsättningar. Då det redan finns tydliga regler och arbetsrutiner för dessa märkningar, så införs inga nya sådana utan de befintliga granskas. På detta sätt kommer det att finnas gemensamma bestämmelser för EU Ecolabel och andra officiellt erkända miljömärken av Typ I utan att det medför en extra administrativ börda när det gäller de specifika kriterierna för de olika produktgrupperna.

Det finns i dag omkring en handfull officiellt erkända Typ I-miljömärken inom EU, som är tillförlitliga miljömärkningar och som lyder under strikta regler enligt den internationella miljömärkningsstandarden ISO 140 24. Svanen har i mer än 30 år väglett konsumenter till miljömässigt mer hållbara val. Kraven utarbetas från ett livscykelperspektiv och främjar resurseffektivitet, minskad klimatpåverkan, cirkulär ekonomi och biologisk mångfald, alltid med tuffa krav på skadliga kemikalier.

Att ta fram effektiva kriterier kräver resurser. Inom Svanens nordiska organisation satsas 23 000 timmar per år på produktutveckling och uppdatering av kriterier. 95 % av de nordiska konsumenterna känner igen Svanen, 97 % i Sverige. Som Typ I miljömärkning ställer Svanen krav som går längre än lagstiftningen och är därmed ett verktyg för grön innovation för företag. Svanens krav omfattar ett brett spektrum av produkter: 40 000 produkter från 55 olika produktgrupper.

Se bilaga I, punkt 1-3 och 15 Förslag till förändringar av direktivet



Inget mervärde med mer kontroll av Typ 1 miljömärkning

Nordisk miljömärkning är den gemensamma organisationen bakom Svanen och behörigt organ för EU:s miljömärkning EU Ecolabel, Nordisk miljömärkning styrs av Nordiska ministerrådet samt av respektive regering i de nordiska länderna. I varje land finns en oberoende nämnd med representanter för miljö- och konsumentorganisationer, myndigheter och näringsliv samt en nordisk nämnd som fattar det slutliga beslutet om kriterier. Den här typen av officiell och oberoende organisationen stärker Svanens höga trovärdighet bland konsumenterna. Därför skulle den ytterligare kontroll, som eventuellt skulle kunna bli verklighet i direktivet, inte tillföra ett extra värde för konsumenter eller miljön. Officiellt erkända miljömärken av Typ I omfattas redan idag av ett etablerat och relevant system.

Se bilaga I, punkt 15) Förslag till förändringar i direktivet

Undvik dubbelarbete och värna insynen

För att undvika dubbla krav och otydligheter ser vi positivt på att det inte är obligatoriskt att tillämpa Product Environmental Footprint Category Rules (PEFCRs) (EU) 2021/2279), som kan användas för styrkande av miljöpåståenden.

Då Kommissionen ges befogenhet att anta och kommunicera delegerade akter, för att komplettera bestämmelserna om styrkande av miljöpåståenden, så skulle Kommissionen kunna rekommendera metoder som stödjande verktyg för märkning. Men de bör som sagt inte göras obligatoriska för miljömärkning av Typ I, vars kriterier redan grundar sig på ett livscykelperspektiv

Om lagstiftarna i framtiden vill utöka användningen av metoderna för produkters miljöavtryck (Product Environmental Footprint, PEFCR) och organisationers miljöavtryck (OEFSR) bör det vara ett beslut för medlemsländerna och inte något som Kommissionen kan införa som en obligatorisk skyldighet kring lagstiftningsprocessen.

Se bilaga I, punkt 14) Förslag till förändringar av direktivet

Förtydliga att miljömärkning är effektivt verktyg mot grönmålning

Flera punkter i förslaget bör göras tydligare för att undvika osäkerhet och säkerställa lika villkor:

- Officiellt erkända miljömärkningar av Typ I bör undantas på samma sätt som EU:s miljömärkning EU Ecolabel.
- Det bör vara tydligt att näringsidkare kan basera sina miljöpåståenden på miljömärkning utan ytterligare dokumentation eller kontroll, förutsatt att påståendet grundar sig på särskilda krav i kriterierna. Eftersom miljömärkningsorganisationen säkerställer oberoende kontroll så finns det inget behov av ytterligare kontroll av dessa specifika miljöpåståenden.



Svanen lägger 76 000 timmar per år på licensiering och kontroll, som sker på plats där produktionen sker.

- Befintliga nationella och regionala miljömärkningar bör tillåtas utveckla kriterier för nya produktgrupper, trots förbudet mot att införa nya nationella och regionala miljömärken.
- Förteckningen över miljömärkningar, som ska följa direktivet, bör omfatta alla miljömärkningar och inte bara officiellt erkända miljömärken. Det verkar som om termen "officiellt erkänd" har införts felaktigt i artikel 8.7.
- Det bör inte vara möjligt att kringgå reglerna i direktivet genom att definiera en märkning som en hållbarhetsmärkning i stället för en miljömärkning, enbart genom att ha ett krav på andra frågor. Om märkningen ger konsumenten intrycket av ett grönt påstående bör märkningen regleras på samma sätt som andra miljömärkningar. Vi föreslår därför att definitionen av miljömärkning förbättras.
- För att öka tydligheten bör direktivet omfatta miljöpåståenden i alla former och inte bara i textform, i linje med direktivet om Mer konsumentmakt i den gröna omställningen.

Se bilaga I Förslag till förändringar av direktivet, punkt 4-13 och 16-21.

I detta ärende har vd Anna Linusson beslutat. Public affairs-ansvarig Anna Norberg har varit föredragande.

VD 230814

Bilaga I: Förslag till förändringar av direktivet

Undantag för vissa miljömärkningar från direktivet

Punkt	Artikel	Kommissionens förslag	Svanens ändringsförslag	Rättfärdigande
1.	1. 2 a	Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 66/2010 29)	a) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 66/2010 29, inbegriper andra befintliga officiellt erkända ISO 14024 typ I-miljömärken som förtecknas i bilaga 1 till detta direktiv.	För att undvika onödiga börda för redan fungerande och tillförlitliga miljömärkningar, som redan i dag omfattas av nationella regler, bör direktivet undanta alla befintliga officiellt erkända miljömärken och inte bara EU-miljömärket.
2.	Skälet (nytt) ska införas efter skäl 8)		Detta direktiv bör inte heller tillämpas på nationellt officiellt erkända ISO 14024 Typ I-miljömärkningar, som dels redan omfattas av nationella regler i medlemsstaterna i enlighet med kraven i förordning (EU) nr 66/2010, dels erkänns i direktivet om Mer konsumentmakt i den gröna omställningen(2022/92), som ett verktyg för att uppvisa utmärkt miljöprestanda.	Se ändringsförslag ovan.
3.	Bilaga I (ny)		Bilaga 1 Förteckning över befintliga miljömärkningar av typ I som är officiellt erkända på nationell/regional nivå: 1. Österrikes miljömärke (ÖSTERRIKE) 2. Miljövänlig produkt (TJECKIEN) 3. Svanen (DANMARK, NORGE, SVERIGE, ISLAND, FINLAND) 4. Blue Angel (TYSKLAND)	Se ändringsförslag 1 och 2. Genom att införa en förteckning över befintliga officiellt erkända miljömärkningar kommer alla slags kryphål att täppas till.



			5. Ungerns miljömärke (UNGERN) 6. Polska miljömärket (POLEN) 7. NL Milieukeur (NEDERLÄNDERNA) 8. Nationellt program för miljöbedömning och miljömärkning i Slovakien NPEHOW (SLOVAKIEN) 9. Katalanska priset för miljö kvalitetsgaranti (SPANIEN, KATALONIEN) 10. TCO- Certified (IT-produkter) (SVERIGE)	Listan finns i rapporten: <i>Genomförande av artikel 11 enligt förordningen om EU:s miljömärke SLUTRAPPORT</i>
4.	1.2, a)	Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 66/2010 29)	Borttagen	För att säkerställa lika villkor bör detta direktiv antingen utesluta alla officiellt erkända miljömärken av typ I eller inget av dem.

Definitioner och tillämpningsområde för miljöpåståenden

Punkt	Artikel	Kommissionens förslag	Vårt ändringsförslag	Rättfärdigande
5.	2.2	uttryckligt miljöpåstående: ett miljöpåstående i textform eller i en miljömärkning	Borttagen	Detta direktiv bör omfatta miljöpåståenden oavsett om de är i textform eller annan form i linje med direktivet om Mer konsumentmakt i den gröna omställningen. Det är förvirrande med två olika definitioner.
6.		"Uttryckligt miljöpåstående"		Ordet "uttryckligt" bör utgå i hela direktivet, se ovan ändringsförslag.
7.	2.8	miljömärkning: miljömärkning som omfattar enbart eller främst miljöaspekter för en produkt, en process eller en näringsidkare	miljömärkning: hållbarhetsmärkning som omfattar en eller flera miljöaspekter för en produkt, en process eller en näringsidkare.	För att bekämpa grönmålning måste detta direktiv omfatta alla former av miljöpåståenden, inklusive hållbarhetsmärkning (med både miljömessiga och sociala krav). Annars skulle det vara alltför lätt att lägga till



				andra aspekter än miljöaspekter och sedan marknadsföra det som en hållbar märkning för att kringgå bestämmelserna.
				VIKTIGT!

För näringsidkare: Förhållandet mellan att ha licens för miljömärkning och att göra uttryckliga miljöpåståenden

Punkt	Artikel	Kommissionens förslag	Vårt ändringsförslag	Rättfärdigande
8.	Skäl, nytt införs efter (15)	Ny	Det bör vara möjligt för näringsidkare att basera sina miljöpåståenden på en miljömärkning utan ytterligare dokumentation eller kontroll, när påståendet grundar sig på särskilda krav i kriterierna. Eftersom miljömärkningen redan kommer att säkerställa oberoende tredjepartskontroll finns det inget behov av ytterligare kontroll av dessa specifika miljöpåståenden.	Ändringsförslag för att klargöra förhållandet mellan att ha en miljömärkning och att göra miljöpåståenden på denna grundval.
9.	3 Nytt stycke efter punkt 2	Ny	När en produkt eller tjänst är miljömärkt kan näringsidkaren förutsätta att punkterna 1 och 2 efterlevs om påståendet grundar sig på särskilda krav i märkningen.	Ändringsförslag för att klargöra förhållandet mellan att ha ett miljömärkning och att göra miljöpåståenden på dess grundval.
10.	4 Nytt stycke efter punkt 2	Ny	När en produkt eller tjänst är miljömärkt kan näringsidkaren förutsätta att punkterna 1 och 2 efterlevs så länge påståendet grundar sig på särskilda krav i märkningen.	Ändringsförslag för att klargöra förhållandet mellan att ha en miljömärkning och att göra miljöpåståenden på dess grundval.



11.	5 Nytt stycke efter punkt 2	ny	<p>Ett uttryckligt miljöpåstående förutsätts överensstämma med artiklarna 3, 4 och 5 när det grundar sig på särskilda krav i ett miljömärkningssystem och därför kan meddelas utan ytterligare dokumentation eller kontroll.</p> <p>Information om den produkt eller näringsidkare som är föremål för det uttalade miljöpåståendet och om beläggen ska göras tillgänglig tillsammans med påståendet i fysisk form eller i form av en webblänk, QR-kod eller motsvarande. För påståenden som grundar sig på officiellt godkända miljömärkningsprogram av Typ 1 är själva märkningen tillräcklig information.</p>	<p>Ändringsförslag för att klargöra förhållandet mellan att ha ett miljömärke och att göra miljöpåståenden på denna grundval.</p>
12.	5.6	<p>Information om den produkt eller näringsidkare som är föremål för det uttalade miljöpåståendet och om beläggen ska göras tillgänglig tillsammans med påståendet i fysisk form eller i form av en webblänk, QR-kod eller motsvarande.</p>	<p>Information om den produkt eller näringsidkare som är föremål för det uttalade miljöpåståendet och om beläggen ska göras tillgänglig tillsammans med påståendet i fysisk form eller i form av en webblänk, QR-kod eller motsvarande. För påståenden som grundar sig på officiellt godkända miljömärkningsprogram av Typ 1 är själva märkningen tillräcklig information.</p>	<p>Ändringsförslag för att klargöra förhållandet mellan att ha ett miljömärke och att göra miljöpåståenden på denna grundval.</p>
13.	6	<p>Jämförande miljöpåståenden får inte avse en förbättring av miljöpåverkan, miljöaspekter eller miljöprestanda för den produkt som påståendet gäller jämfört med miljöpåverkan, miljöaspekter eller miljöprestanda för en annan produkt från samma näringsidkare eller från en konkurrerande näringsidkare som inte längre är verksam på marknaden eller från en näringsidkare som inte längre säljer till konsumenter. såvida de inte grundar sig på belägg för att förbättringen är betydande och har uppnåtts under de senaste fem åren.</p>	<p>Jämförande miljöpåståenden får inte avse en förbättring av miljöpåverkan, miljöaspekter eller miljöprestanda för den produkt som påståendet gäller jämfört med miljöpåverkan, miljöaspekter eller miljöprestanda för en annan produkt från samma näringsidkare eller från en konkurrerande näringsidkare som inte längre är verksam på marknaden eller från en näringsidkare som inte längre säljer till konsumenter. såvida de inte grundar sig på belägg för att förbättringen är betydande och har uppnåtts under de senaste fem åren.</p>	<p>Ändringsförslag för att klargöra förhållandet mellan att ha licens ett miljömärke och att göra miljöpåståenden på denna grundval.</p>



			För påståenden som grundar sig på miljömärkningsprogram är själva märket tillräcklig information.
--	--	--	---

Styrning och kontroll av miljömärkning

Punkt	Artikel	Kommissionens förslag	Vårt ändringsförslag	Rättfärdigande
14.	Skälet, nytt införts efter (32)	Ny	Då Kommissionen ges befogenhet att anta delegerade akter, för att komplettera bestämmelserna om styrkande av uttryckliga miljöpåståenden samt meddelandet om dessa, bör det inte medföra obligatoriska skyldigheter för miljömärkning av Typ 1, som redan grundar sig på ett livscykelperspektiv. Kommissionen kan till exempel rekommendera metoderna för ekologiska fotavtryck som ett stödjande verktyg för märkning, men det bör inte göras obligatoriskt i detta direktiv.	Typ I-miljömärken som följer ISO 14024-standarderna måste tillämpa en grundlig livscykelstrategi. För att undvika dubbla krav och tvetydigheter bör det inte vara obligatoriskt att tillämpa PEF. Om lagstiftarna i framtiden vill utöka användningen av PEF bör det vara ett beslut för medlagstiftarna och inte något som kommissionen kan införa som en obligatorisk skyldighet kring lagstiftningsprocessen.
15.	Skäl 40	I situationer där en miljömärkning omfattar kommersiella meddelanden till konsumenterna som antyder eller ger intryck av att en produkt har en positiv eller ingen inverkan på miljön, eller är mindre skadlig för miljön än konkurrerande produkter utan märkning, utgör miljömärkningen även ett uttryckligt miljöpåstående. Informationen i ett sådant miljömärkning omfattas därför av kraven på styrkande och	I situationer där en miljömärkning omfattar kommersiella meddelanden till konsumenterna som antyder eller ger intryck av att en produkt har en positiv eller ingen inverkan på miljön, eller är mindre skadlig för miljön än konkurrerande produkter utan märkning, utgör miljömärkningen även ett uttryckligt miljöpåstående. Informationen i ett sådant miljömärkning omfattas därför av kraven på styrkande och	Såsom redan anges i skäl 39 följer "påståenden som grundar sig på EU-miljömärket eller dess nationella motsvarigheter en solid vetenskaplig grund, har en öppen utveckling av kriterier, kräver testning och tredjepartskontroll och föreskriver regelbunden övervakning". Därför finns det inget behov av att införa för många nya krav och kontroller av dessa miljömärknings. Ytterligare en



		<p>kommunikation av uttalade miljöpåståenden.</p>	<p>kommunikation av uttalade miljöpåståenden. Miljömärkning som – i enlighet med EN ISO 14024 typ I – uppvisar ett systematiskt livscykelperspektiv samt ett oberoende beslutsfattande organ och produktspecifika absoluta krav bör dock inte omfattas av kraven på styrkande och kommunikation av uttryckliga miljöpåståenden, eftersom styrningen av dessa miljömärknings kommer att innebära att de redan överensstämmer med syftet för bestämmelserna.</p>	<p>kontrollnivå kommer bara att innebära en administrativ börda utan mervärde för konsumenterna eller miljön.</p>
<p>16.</p>	<p>Skäl 44</p>	<p>För att undvika ytterligare spridning av nationella eller regionala miljömärkningssystem för Typ 1 miljömärkning ISO 14 024 (miljömärkning) och andra miljömärkningsprogram, och för att säkerställa bättre samordning på den inre marknaden, bör nya nationella eller regionala miljömärkningsprogram utarbetas enligt unionslagstiftningen. Medlemsstaterna kan dock begära att kommissionen överväger att utarbeta offentliga märkningar på unionsnivå för produktgrupper eller sektorer som ännu inte har sådana märkningar enligt unionslagstiftning och där harmonisering skulle ge ett mervärde för att uppnå målen för hållbarhet och målen för den inre marknaden på ett effektivt sätt.</p>	<p>För att undvika ytterligare spridning av nationella eller regionala miljömärkningssystem för Typ 1 miljömärkning ISO 14 024 (miljömärkning) och andra miljömärkningsprogram, och för att säkerställa bättre samordning på den inre marknaden, bör nya nationella eller regionala miljömärkningsprogram utarbetas enligt. Detta begränsar dock inte möjligheten för befintliga nationella märkningar att utvidga kriterier för nya produktgrupper. Medlemsstaterna kan dock begära att kommissionen överväger att utarbeta offentliga märkningar på unionsnivå för produktgrupper eller sektorer som ännu inte har sådana märkningar enligt unionslagstiftning och där harmonisering</p>	<p>Ändringsförslag för att förtydliga att befintliga miljömärkningsprogram får utvidgas till nya produktgrupper.</p>

Bilaga I: Förslag till förändringar av direktivet



			<p>skulle ge ett mervärde för att uppnå målen för hållbarhet och målen för den inre marknaden på ett effektivt sätt.</p>	
17.	7.1	<p>Medlemsstaterna skall se till att miljömärkningar uppfyller kraven i artiklarna 3-6 och kontrolleras i enlighet med artikel 10.</p> <p>Om en miljömärkning uppvisar ett systematiskt livscykelperspektiv, produktspecifika absoluta krav samt ett oberoende beslutsfattande organ behöver miljömärkningen endast kontrolleras i enlighet med artiklarna 8 och 10.</p>	<p>Medlemsstaterna skall se till att miljömärkningar uppfyller kraven i artiklarna 3-6 och kontrolleras i enlighet med artikel 10.</p> <p>Om en miljömärkning uppvisar ett systematiskt livscykelperspektiv, produktspecifika absoluta krav samt ett oberoende beslutsfattande organ behöver miljömärkningen endast kontrolleras i enlighet med artiklarna 8 och 10.</p>	<p>För att undvika en alltför tung administrativ börda bör miljömärkningar som arbetar med ett livscykelperspektiv, fastställer produktspecifika krav och har ett oberoende beslutsfattande organ endast vara föremål för kontroll av styrningen och inte av kraven i artiklarna 3-6, eftersom detta redan kommer att uppfyllas på grund av miljömärkenas karaktär.</p>
18.	8.2, d)	<p>Kraven för miljömärkningar har tagits fram av experter som kan intyga dess vetenskapliga tillförlitlighet och har överlämnats för samråd till en grupp av olika aktörer som har granskat dem och säkerställt dess relevans ur ett samhällsperspektiv.</p>	<p>Kraven för miljömärkningar har tagits fram av experter som kan intyga dess vetenskapliga tillförlitlighet och har överlämnats för samråd till en grupp av olika aktörer som har granskat dem och säkerställt dess relevans ur ett samhällsperspektiv.</p> <p>Det beslutsfattande organet för de produktspecifika kraven i miljömärkningsprogrammet måste bestå av en grupp som speglar samhället och inte bara omfattar branschen själv.</p>	<p>Att ha oberoende miljömärkningsprogram skulle också kräva att experterna bakom kraven, liksom det beslutsfattande organet, i detta avseende skulle vara oberoende av de branscher som kommer att använda miljömärkning. Branscherna bör rådfrågas i samrådsprocessen, men de slutliga besluten om kriterier bör fattas självständigt.</p>
19.	8.3	<p>Från och med den [Publicationsbyrå: infoga datum = dagen för införlivandet av detta direktiv] får inga nya nationella eller regionala miljömärkningssystem inrättas av medlemsstaternas offentliga</p>	<p>Från och med den [Publicationsbyrå: infoga datum = dagen för införlivandet av detta direktiv] får inga nya nationella eller regionala miljömärkningssystem inrättas av medlemsstaternas offentliga</p>	<p>Det är viktigt att betona att befintliga miljömärkningar också kommer att kunna utvidga och ta fram krav för nya produktgrupper.</p>



		myndigheter. Nationella eller regionala miljömärkningsprogram som inrättats före detta datum får dock fortsätta att tilldela miljömärkning på unionsmarknaden, förutsatt att de uppfyller kraven i detta direktiv.	myndigheter. Nationella eller regionala miljömärkningsprogram som inrättats före detta datum får dock fortsätta att tilldela miljömärkning på unionsmarknaden och utvidgas till att omfatta nya produktgrupper , förutsatt att de uppfyller kraven i detta direktiv.	VIKTIGT!
20.	8.7	Kommissionen ska offentliggöra och uppdatera en förteckning med <i>officiellt erkända</i> miljömärkningar som får användas på unionsmarknaden efter den [Publicationsbyrå: för in datum = dagen för införlivande av detta direktiv] i enlighet med punkterna 3, 4 och 5.	Kommissionen ska offentliggöra och uppdatera en förteckning med miljömärkningssystem som uppfyller kraven i detta direktiv och som får användas på unionsmarknaden efter den [Publicationsbyrå: infoga datum = dagen för införlivande av detta direktiv] i enlighet med punkterna 3, 4 och 5.	Termen "officiellt erkänd" används <i>endast</i> för särskilda offentliga miljömärken. Detta ändringsförslag innebär ett förtydligande eftersom förteckningen över miljömärkningar kommer att omfatta alla miljömärkningar som godkänns i enlighet med detta direktiv och inte bara de officiellt erkända miljömärkningarna.
21.	9	Medlemsstaterna ska se till att den information som används för att styrka uttryckliga miljöpåståenden granskas och uppdateras av näringsidkare när det finns omständigheter som kan påverka påståendets korrektheten, och senast fem år från den dag då den information som avses i artikel 5.6 tillhandahålls. I översynen ska näringsidkaren kontrollera den bakomliggande information som använts för att säkerställa att kraven i artiklarna 3 och 4 uppfylls till fullo. Det uppdaterade uttryckliga miljöpåståendet ska kontrolleras i enlighet med artikel 10.	Medlemsstaterna ska se till att den information som används för att styrka uttryckliga miljöpåståenden granskas och uppdateras av näringsidkare när det finns omständigheter som kan påverka påståendets korrektheten, och senast fem år från den dag då den information som avses i artikel 5.6 tillhandahålls. I översynen ska näringsidkaren kontrollera den bakomliggande information som använts för att säkerställa att kraven i artiklarna 3 och 4 uppfylls till fullo. Kraven på ett miljömärkningssystem ska ses över senast var 5:e år. Detta innebär dock inte att näringsidkarna	VIKTIGT! Det bör framgå tydligare att kravet på miljömärkning också behövs över vart 5:e år, men att detta inte innebär någon skyldighet för näringsidkarna att lämna in all dokumentation igen om kraven inte ändras. Annars skulle detta kunna bli en administrativ börda utan mervärde.

Bilaga I: Förslag till förändringar av direktivet



			<p>måste lämna in all dokumentation på nytt om kraven inte har ändrats. Det uppdaterade uttryckliga miljöpåståendet ska kontrolleras i enlighet med artikel 10.</p>	
--	--	--	--	--