



Förbättrade och förenklade regler om avdrag för tidigare års underskott

(Fi2024/00136)

Juridiska fakultetsnämnden vid Uppsala universitet har genom remiss anmodats att yttra sig i rubricerat ärende. Fakultetsnämnden får härmed lämna följande synpunkter.

Det är lovvärt att en översyn genomförs av reglerna om avdragsrätt för tidigare års underskott. Dessa bestämmelser i 40 kap. inkomstskattelagen (1999:1229), nedan ”IL”, tillhör de mest komplicerade i denna lag.

a) Fler exempel. Det är önskvärt att det i propositionen ges ännu fler exempel på situationer när de förändrade bestämmelserna är tillämpliga. Även de nya bestämmelserna innehåller flera vaga rekvisit, och det är önskvärt att de exemplifieras.

b) Vaga rekvisit. Det finns som sagt flera vaga rekvisit i de föreslagna reglerna. I 40 kap. 12 § IL hänvisas till någon som indirekt (eller direkt) har förvärvat andelar som motsvarar minst 20 procent eller 50 procent av samtliga röster i underskotts företaget. Vad innebär det att ”indirekt” inneha andelar som når upp till dessa röstetal? Hur långa ägarkedjor ska accepteras? En jämförelse kan här göras med 39 a kap. 4 § IL (som hör till den svenska CFC-lagstiftningen) som klart anger en metod för att beräkna andel i en ägarkedja. Det vore önskvärt med ett förtydligande i detta avseende inom ramen för motsvarande reglering i 40 kap. IL.

Ytterligare ett vagt rekvisit finns i den föreslagna bestämmelsen 40 kap. 13 § IL. Det hänvisas där till ”indirekt bestämmande inflytande”. Enligt juridiska fakultetsnämnden är detta uttryck inte helt enkelt att förstå. Enligt juridiska fakultetsnämnden bör en distinktion göras mellan å ena sidan ägande av andelar i ett företag (”att inneha”) och å andra sidan bestämmande inflytande. Ett ägande kan vara direkt eller indirekt. Ett direkt eller indirekt ägande till en viss nivå ger normalt också ett bestämmande inflytande. När uttrycket ”bestämmande inflytande” används i lagbestämmelser avser det normalt situationer där någon utan att nå upp i en viss ägarandel (direkt eller indirekt) ändå har ett bestämmande inflytande. När bestämmande inflytande ska fastställas förefaller det vara naturligt att göra en samlad bedömning av en rad olika



UPPSALA
UNIVERSITET

REMISSYTTRANDE

2 (2)

2024-04-15

JURFAK 2024/4

omständigheter, och en åtskillnad mellan ”direkt” och ”indirekt”
bestämmande inflytande synes inte vara meningsfull.

Förslag till yttrande i detta ärende har upprättats av professor Mattias
Dahlberg. Yttrandet har på delegation avgivits av juridiska fakultetens
dekanus, professor Anna Singer.

Anna Singer