

Finansdepartementet  
Avdelningen för offentlig förvaltning  
Enheten för offentlig upphandling

Remiss:

Departementspromemorian Åtgärder mot matchfixning och olicensierad spelverksamhet  
(Ds 2021:29)

Diarienummer Fi2021/03145

Endast per e-post till [fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se) och med kopia till  
[matilda.hardange@regeringskansliet.se](mailto:matilda.hardange@regeringskansliet.se)

Stockholm den 11 januari 2022

### **Yttrande från LeoVegas över departementspromemorian Åtgärder mot matchfixning och olicensierad spelverksamhet (Ds 2021:29).**

Med anledning av departementspromemorian Åtgärder mot matchfixning och olicensierad spelverksamhet ber LeoVegas AB (publ) (nedan "LeoVegas", "vår" eller "vi"), moderbolag inom koncernen LeoVegas Mobile Gaming Group, om att få lämna in synpunkter på förslagen och materialet i den rubricerade departementspromemorian till Finansdepartementet.

För vidare kommunikation i rubricerat ärende är Finansdepartementet välkomna att kontakta någon av undertecknad.

#### **1. Introduktion**

LeoVegas önskar initialt framhålla att vi delar regeringens uppfattning om att arbetet mot olicensierad spelverksamhet måste stärkas och vi ser det som mycket positivt att frågan närmare utretts och att förslag nu läggs fram för att i högre utsträckning hålla ute olicensierade speloperatörer från den svenska marknaden. Att stänga ute olicensierade aktörer från den svenska spelmarknaden är av yttersta vikt och vår uppfattning är att det är en förutsättning för en sund och långsiktigt hållbar spelmarknad.

LeoVegas ser det vidare som positivt att ytterligare åtgärder föreslås vilka är avsedda att stävja matchfixning och de skadeverkningar detta fenomen för med sig. LeoVegas tillsammans med med övriga bolag inom vår koncern ser arbetet mot matchfixning som en central del i ett välfungerande och attraktivt erbjudande i förhållande till efterfrågat sportspel på den svenska marknaden. Att komma till rätta med problemen kring uppgjorda idrottsevenemang är ett måste för spelbranschen framtid vad gäller sportspel och för att upprätthålla förtroendet för sportspel och för de aktörer som verkar på den svenska spelmarknaden. LeoVegas är övertygade om att det mest effektiva sättet för att bekämpa matchfixning är att spelbranschen, idrottsrörelsen och andra aktörer tillsammans samverkar, utbyter information och jobbar förebyggande mot

matchfixning, liksom att polisen utnyttjar sina resurser och använder de verktyg de fått efter att matchfixning kriminaliserats och brottsrubriceringen spelfuskbrott införts i Sverige.

Nedan följer kommentarer från LeoVegas på samtliga de förslag och bedömningar som presenterats i departementspromemorian.

## 2. Förändring av spellagens tillämpningsområde

**Utredningens förslag:** Om en spelare som befinner sig i Sverige har möjlighet att delta i ett onlinespel ska spelet omfattas av spellagens tillämpningsområde.

LeoVegas tillstyrker förslaget om en förändring av tillämpningsområdet för spellagen.

I vårt remissvar från april 2021 på Spelmarknadsutredningens slutbetänkande SOU 2020:77 - *Ökat skydd och stärkt reglering på den omreglerade spelmarknaden*, konstaterade LeoVegas att en förutsättning för att lyckas behålla konsumenter inom det svenska licenssystemet, liksom att eventuella nya regulatoriska krav för spelmarknaden ska få tilltänkt effekt, är att tillämpningsområdet för spellag (2018:1138) ("spellagen") breddas. Detta bör göras så att samtliga aktörer vilka erbjuder spel till svenska konsumenter (det vill säga tar emot svenska kunder) också måste ha svensk licens. LeoVegas föreslog att avsaknaden av en svensk licens skulle innebära ett förbud mot att tillhandahålla spel till svenska konsumenter och att ett bolag som tar emot svenska kunder utan nödvändig licens sålunda anses bedriva olagligt spel, vilket i sin tur ska leda till represalier.

Mot ovan bakgrund har LeoVegas alltså sedan tidigare föreslagit att spellagen 1 kap. 2§ ändras till vad som initialt föreslogs av Spellicensutredningen (men sedermera ändrades av regeringskansliet i proposition 2017/18:220), alternativt till en ny skrivelse tänkt att uppnå motsvarande syfte. Vi ser det som mycket positivt att frågan nu närmare utretts. LeoVegas uppmanar regeringen och lagstiftaren att säkerställa att en förändring av spellagens tillämpningsområde utformas på ett sådant sätt att det tilltänkta ändamålet med bestämmelsen verkligen kan uppnås och att den i departementspromemorian föreslagna lydelsen följaktligen genomlysas grundligt när den nu är uppe för diskussion.

Enligt LeoVegas är en förutsättning för att uppnå en hög grad av kanalisering på den svenska spelmarknaden att spellagens tillämpningsområde breddas för att täcka in samtliga aktörer de vilka erbjuder spel till svenska konsumenter. Vi tror att lagens tillämpningsområde är en förutsättning för arbetet med att stänga ute olicensierat spel. Detta mot bakgrund av att incitamenten att bedriva olicensierat spel är betydande. Vidare har en enkel tillgång för olicensierade aktörer till underleverantörer bidragit till att den olicensierade marknaden har ett produkterbudande mot konsument som är likvärdigt det som finns på den licensierade marknaden, i vissa fall till och med bättre. De konsumenter vilka spelar hos olicensierade aktörer åtnjuter inte samma skyddsmekanismer som de konsumenter vilka spelar inom det svenska licenssystemet.

Till ovan ska adderas det faktum att vi efter snart tre år efter omregleringen av den svenska spelmarknaden inte sett några sanktioner mot de olicensierade bolag som konstaterats bedriva olagligt spel. Spelinspektionen har själva uppgett att de inte proaktivt arbetar med att identifiera aktörer vilka bedriver olagligt spel, utan är beroende av att utomstående parter tipsar dem om olicensierade bolag vilka riktar sig till den svenska marknaden. Detta är problematiskt givet att ett av de uppdrag Spelinspektionen har just är att stävja olicensierat spel. Spelinspektionen

tillsammans med regeringen har även sagt att arbetet mot olicensierat spel är en av de viktigaste frågorna för den svenska spelmarknaden. Det är av den anledningen viktigt att Spelinspektionen har de verktyg som behövs för att hindra olicensierade aktörer från att erbjuda sina tjänster till den svenska marknaden och vi tror att en ändring av spellagens tillämpningsområde kan underlätta detta arbete. Utöver lagtextens utformning krävs givetvis också att olicensierat spel straffas.

I tillägg till en breddning av spellagens tillämpningsområde önskar LeoVegas lyfta det förslag som presenterats av Spelmarknadsutredningen, så kallade B2B-licenser, då vi tror att införandet av sådana licenser tillsammans med utredningens förslag om en vidgning av spellagens tillämpningsområde ytterligare skulle förbättra möjligheterna till att stävja problematiken med olicensierat spel.

LeoVegas kan konstatera att en majoritet av de leverantörer som förser den licensierade svenska spelmarknaden med sina produkter och tjänster, gör så även till den olicensierade marknaden. För att hindra dessa aktörer från att erbjuda sina produkter till olicensierade spelbolag som de facto vänder sig till svenska konsumenter, föreslår LeoVegas att ett licenssystem (B2B-licens) för spelleverantörer införs, i linje med det förslag som Spelmarknadsutredningen föreslog.

LeoVegas skulle dock vilja gå ännu längre än vad Spelmarknadsutredningen föreslog då vi ser att även andra aktörer spelar en betydande roll på den svenska spelmarknaden. Av den anledningen anser vi att ett licenssystem för B2B bör utvidgas till att även omfatta i) plattformsleverantörer, ii) affiliates/kundanskaffningsbolag och iii) betalningsförmedlare. Det är idag praktiskt möjligt för dessa aktörer, inklusive tillverkare och leverantörer av spelprogramvara, att erbjuda sina produkter och tjänster till stora delar av den olicensierade spelmarknaden. Det är vidare mycket lukrativt givet den olicensierade spelmarknadens marginaler och följaktligen möjlighet att betala bra för erhållandet av dessa tjänster. LeoVegas är vidare av uppfattningen att det finns en rädsla hos dessa aktörer att tappa marknadsandelar till sina konkurrenter för det fall man som leverantör avstår från att erbjuda sina produkter och/eller tjänster till den olicensierade marknaden.

B2B-licenser bör alltså införas samtidigt som spellagens tillämpningsområde breddas enligt de inledande kommentarerna i detta avsnitt. LeoVegas är av uppfattningen att ett tillståndskrav för underleverantörer skulle leda till att utbudet av bl.a. spelprogramvara minskade för olicensierade aktörer. Vi menar dock att lagstiftaren bör inkludera även andra aktörer som är tätt sammanlänkade med spelbolag.

Betalningsförmedlare har en avgörande roll i spelindustrin då en av de viktigaste framgångsfaktorerna för ett spelbolag i Sverige är kopplad just till enkla och smidiga betallosningar. LeoVegas kan konstatera att det finns betaltjänstleverantörer vilka har som affärsidé att tillhandahålla betallosningar till spelbolag. Exempel på sådana aktörer är Trustly och Zimpler. Även Swish och Bank-ID är tjänster vilka följer av samarbeten med storbankerna Swedbank, SEB, Nordea etc. Dessa funktioner, liksom säkra och enkla betallosningar, är som ovan anförts avgörande för spelbranschen.

LeoVegas menar att betalningsleverantörer har en minst lika starkt anknytning till spelbranschen, och är en lika integrerad del av densamma, som spelleverantörerna. Lagstiftningen bör således kräva B2B-licenser även för betalningsförmedlare som tillhandahåller sina tjänster till spelbolag.

Spelmarkandsutredningen menade förvisso att det i nuläget inte finns tillräckliga skäl för införandet av ett licenssystem för betaltjänstleverantörer. Vidare skrev man att åtminstone bör effektiviteten av nu gällande regler om betalningsblockering, som finns i spellagen och spelförordningen, följas upp och utvärderas innan en sådan reglering aktualiseras. Detta påstående ska ställas mot Spelinspektionens reflektioner kring effektiviteten av betalningsblockering. Spelinspektionen konstaterar att det är i princip omöjligt för dem att stoppa betaltransaktioner med de idag till buds stående medel.

Mot ovan bakgrund menar LeoVegas att effektiviteten av gällande regler har visat sig otillräckliga, varför det finns starka skäl till att utvidga tillståndsreglerna till att även omfatta betaltjänstleverantörer. Om syftet med omregleringen av spelmarknaden var att styra spelandet i Sverige till licensierat spel, samt att det är avgörande för reformens såväl effektivitet som legitimitet att det finns ändamålsenliga verktyg för att stänga ute olicensierade aktörer från den svenska spelmarknaden, måste Spelinspektionen ges de verktyg de bedömer nödvändiga för att uppnå detta syfte.

För det fall ett licenssystem inte skulle införas för betalningsleverantörer menar LeoVegas att det måste införas en bestämmelse i spellagen om skyldighet för betalningsleverantörer att lämna sådana uppgifter till Spelinspektionen som krävs för att Spelinspektionen ska kunna ansöka om betalningsblockering med hjälp av spellagen 18 kap. 26§ och med andra ord lösa de problem som Spelinspektionen lyft fram i rapporten Fi2020/01922/OU, punkt 6.1. Spelinspektionen föreslog själva i sin rapport en ny paragraf i spellagen 18 kap. 26 a § (som regeln i spellagen 18 kap 24 § om Spelinspektionens rätt att förelägga vid risk för vite ska vara tillämplig på) med följande lydelse:

Förslag på författningstext för det fall ett licenssystem inte skulle införas för betalningsleverantörer

*Oberoende av vad som framgår i 1 kap. 10 § lagen (2004:297) om bank finansieringsrörelse ska sådan information som behövs för en ansökan om betalningsblockering enligt 18 kap. 26 § lämnas ut efter föreläggande från spelmyndigheten.*

*Uppgifterna ska lämnas ut utan dröjsmål och i den form spelmyndigheten begär.*

LeoVegas är medvetna om att det i promemorian föreslås att spellagens bestämmelser om betalningsblockering ska upphävas och att främjandeförbudet istället ska användas för att få betaltjänstleverantörer att blockera betalningar. Givet de utmaningar Spelinspektionen haft när det kommer till betalningsblockeringar går det förvisso att ifrågasätta dess effektivitet men LeoVegas ställer sig dock tveksamma till upphävandet av spellagens bestämmelser om betalningsblockering och menar att så många alternativ som möjligt ska finnas när det kommer till att beivra olicensierat spel eller främjande av detsamma och att vi ska stärka de bestämmelser vi har idag snarare än att ta bort dem. Främjandeförbudet ska enligt promemorian kunna användas för att blockera betalningar. LeoVegas hoppas att så är fallet men anser att desto fler (effektiva) verktyg som finns att tillgripa, desto större möjligheter har vi att hindra olicensierat spel.

Även affilierade marknadsföringspartners (så kallade affiliates, borde omfattas av ett tillståndskrav för att få driva trafik/slussa kunder till speloperatörer. Det kan noteras att det är

dessa bolag som tjänar mest på att marknadsföra spel utan licens. Det är många gånger i princip omöjligt att komma åt affiliates (de är i princip uteslutande registrerade utomlands) med hjälp av ett främjandeförbud i spellagen varför ett licenssystem skulle ge bättre förutsättningar att uppnå den önskade effekten.

För att även säga något om plattformslieferantörer kan konstateras att dessa är avgörande för att distribuera själva produkten mellan operatören och konsumenten. Plattformen är den del av programvaran som tillhandahåller den grundläggande strukturen för spelsystemets funktion och ser således till att ta spelen till konsumenten. En bra plattform är avgörande för kundupplevelsen och således av stor vikt för de operatörer som erbjuder spel.

LeoVegas kan konstatera att det är av avgörande för [spel]reformens såväl effektivitet som legitimitet att det finns ändamålsenliga verktyg för att stänga ute olicensierade aktörer från den svenska spelmarknaden.

För det fall lagstiftaren och myndigheter på allvar har för avsikt att komma till rätta med problemet med olicensierade operatörer på den svenska spelmarknaden är det LeoVegas uppfattning att spellagens tillämpningsområde ändras simultant med att B2B-licenser införs.

Avslutningsvis vill LeoVegas ifrågasätta departmentspromemorians konstaterande kring främjandeförbudet som återfinns i spellagen. LeoVegas anser att det finns starka skäl att ifrågasätta den reella effekten av förbudet mot olovlig spelverksamhet i spellagen 19 kap. 1 § givet att samtliga polisanmälningar mot olicensierade aktörer hittills resulterat i nedlagda förundersökningar. Ett exempel kan hämtas från en av de nedlagda förundersökningarna och det resonemang åklagaren lade till grund för sin bedömning, vilket LeoVegas fått kännedom om. För det första ansåg åklagaren att det aktuella brottet inte skulle föranleda högre påföljd än böter. Denna utgångspunkt bidrog starkt till åklagarens beslut att lägga ner förundersökningen eftersom åklagaren inte ansåg det vara rimligt att lägga ner så omfattande resurser som denne bedömde att det skulle krävas för att utreda ett brott som ändå inte skulle kunna ge en allvarligare påföljd än böter. Ett annat viktigt skäl till nedläggningsbeslutet var åklagarens bedömning att det skulle vara svårt att utreda det aktuella brottet. Åklagaren menade att det skulle krävas att denne begärde rättslig hjälp från motsvarande myndigheter i andra länder (där det misstänka bolaget hade sitt säte och/eller där personer med koppling till bolaget bodde/vistades) och att eftersom straffvärdet för brottet var begränsat var det tveksamt om åklagaren skulle kunna få sådan hjälp. Ett ytterligare problem åklagaren såg framför sig var osäkerheten om de aktuella åtgärderna var ett brott i de länder där bolaget hade sitt säte eller där de inblandade personerna bodde/vistas, vilket krävs för att åklagaren ska kunna be motsvarande myndigheter där att ta hand om nödvändiga utredningsåtgärder. Sammanfattningsvis bedömde åklagaren det osannolikt att eventuella utredningsåtgärder skulle leda till något resultat, i vart fall inte till ett resultat som skulle vara av tillräckligt stort värde med tanke på de omfattande resurser som skulle behöva läggas ned.

Den enda slutsats som kan dras av ovan är att lagstiftningen som är tänkt att hindra olovligt spel i dagsläget är tandlös och inte kan användas i praktiken för att stävja brottet otillåtet spel. Givet detta är spelplanen för olicensierade aktörer mer eller mindre helt öppen eftersom huvudmännen vet att de aldrig kommer lagföras.

Således måste lagstiftaren försäkra sig om att ny författningstext säkerställer att samtliga operatörer som erbjuder sina tjänster till svenska kunder omfattas av den svenska spellagen och att alla möjligheter vidtas för att stänga ute olicensierade aktörer från den svenska marknaden.

### 3. Spelinspektionen ska skaffa, sammanställa, analysera och sprida information om misstänkt matchfixning

**Utredningens förslag:** Spelinspektionen ska skaffa, sammanställa och analysera uppgifter om misstänkt matchfixning.

Behandling av personuppgifter får endast avse de personuppgifter som behövs för att fastställa vilken sporthändelse och vilken typ av påverkan misstankarna gäller.

LeoVegas tillstyrker utredningens förslag.

LeoVegas har, liksom idrottsrörelsen, myndigheter och andra intressenter, ett intresse av att motverka matchfixning och upprätthålla idrottens integritet. Vi ställer oss därför positiva till utredningens förslag om en sammanhållande aktör (Spelinspektionen) för matchfixningsrelaterade frågor.

Som utredningen konstaterar återfinns mycket av informationen kring sportevenemang hos speloperatörer. LeoVegas menar dock att de som sitter allra närmast informationen om sportevenemang och händelser och följaktligen lättast kan upptäcka eventuell manipulation, är leverantörerna av sportböcker. De flesta aktörer på den svenska marknaden tillhandahåller inte själva en sportboklösning utan kontrakterar tredjepartsleverantörer för denna tjänst. Det är rimligtvis dessa aktörer som har allra bäst förutsättningar att upptäcka avvikande och misstänksamma beteenden inom sporten varför de bör inkluderas i eventuella krav på uppgiftslämnande.

Vad gäller hanteringen av personuppgiftsfrågor uppmanar LeoVegas regeringen att noggrant analysera huruvida hanteringen av dessa är förenliga med regelverket på personuppgiftsområdet så att föreslagna bestämmelser inte står i konflikt med dessa.

### 4. Licenshavare ska rapportera uppgifter om misstänkt matchfixning

**Utredningens förslag:** Om en licenshavare med licens för vadhållning har skäl att misstänka manipulation av en sporthändelse med avseende på vadhållning ska uppgifter som tyder på detta utan dröjsmål rapporteras till Spelinspektionen. Rapporteringsskyldigheten omfattar inte uppgifter som erhållits från Spelinspektionen.

Rapporten ska innehålla följande uppgifter

- för vilken sporthändelse misstanken föreligger
- vad misstanken består i.

**Utredningen bedömer:** Om tillståndsplikt införs för leverantörer av sportböcker bör det övervägas om dessa ska åläggas samma skyldigheter som licenshavare med licens för vadhållning samt om de ska få ta del av information om misstänkt matchfixning från Spelinspektionen.

Leovegas tillstyrker förslaget med nedan kommentarer.

LeoVegas har ovan berört leverantörer av sportböcker och att vi anser att dessa bör inkluderas i rapporteringsskyldigheten. I övrigt anser vi det vara av stor vikt att rapporteringsskyldigheten inte blir alltför betungande eller administrativt komplicerad för licenshavarna.

## 5. Idrottsförbunden får rapportera uppgifter om misstänkt matchfixning

**Utredningens förslag:** Om Sveriges Riksidrottsförbund eller specialidrottsförbund har skälig grund att misstänka manipulation av en sporthändelse med avseende på vadhållning får uppgifter som tyder på detta rapporteras till Spelinspektionen.

- för vilken sporthändelse misstanken föreligger
- vad misstanken består i.

Sveriges Riksidrottsförbund och specialidrottsförbund får behandla personuppgifter om det är nödvändigt för att enligt spellagen och föreskrifter som har meddelats i anslutning till lagen rapportera misstankar om manipulation av resultat inom sport med avseende på vadhållning.

Med specialidrottsförbund avses specialidrottsförbund anknutna till Sveriges Riksidrottsförbund.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

## 6. Spelinspektionen ska vidarebefordra uppgifter om misstänkt matchfixning

**Utredningens förslag:** Spelinspektionen ska utan dröjsmål vidarebefordra uppgifter som en licenshavare eller ett idrottsförbund rapporterat till samtliga licenshavare med licens för vadhållning.

Om de uppgifter som rapporterats av en licenshavare rör en sporthändelse i Sverige eller en sporthändelse med svenskt deltagande ska Spelinspektionen utan dröjsmål vidarebefordra uppgifterna till Sveriges Riksidrottsförbund och berört specialidrottsförbund.

LeoVegas tillstyrker förslaget. För att ytterligare tydliggöra syftet med bestämmelsen menar vi dock att det bör framgå vilka åtgärder licenshavare förväntas vidta.

## 7. Licenshavare ska på begäran lämna uppgifter till Spelinspektionen

**Utredningens förslag:** På begäran av Spelinspektionen ska en licenshavare med licens för vadhållning utan dröjsmål lämna alla uppgifter som behövs för att sammanställa information vid misstänkt manipulation av sporthändelser med avseende på vadhållning.

Uppgifterna ska lämnas i det format som Spelinspektionen begär.

LeoVegas tillstyrker förslaget med nedan kommentarer.

Under förutsättning av det är möjligt utifrån personuppgiftslagstiftningen ser LeoVegas det som positivt att möjlighet ges att dela uppgifter vid misstänkt manipulation av sporthändelser med avseende på vadhållning. Under förutsättning att Spelinspektionen begär uppgifterna i ett format som för licenshavare är enkelt att ta fram, ser LeoVegas inte det som något problem att

Spelinspektionen ger instruktioner om vilket format uppgifterna ska lämnas i.

**Utredningens bedömning:** Någon utökad sekretessreglering till följd av den nya uppgiftsskyldigheten är inte nödvändig.

LeoVegas gör ingen annan bedömning utan överlämnar det till utredningen att hantera frågan.

## 8. Licenshavare ska på begäran lämna vissa uppgifter till idrottsförbunden

**Utredningens förslag:** På begäran av ett specialidrottsförbund ska en licenshavare med licens för vadhallning utan dröjsmål kontrollera om en spelare ingått vadhallning i strid med idrottens matchfixningsreglemente. En sådan kontroll får endast ske om specialidrottsförbundet visat att det finns skäl att misstänka att en spelare ingått vadhallning i strid med idrottens matchfixningsreglemente.

Om en licenshavare med licens för vadhallning har skäl att misstänka att en spelare ingått vadhallning i strid med idrottens matchfixningsreglemente får uppgifter som tyder på detta rapporteras till berört specialidrottsförbund.

Behandling av personuppgifter får endast avse de personuppgifter som behövs för att fastställa om en spelare som omfattas av idrottens matchfixningsreglemente har ingått vadhallning i strid reglementet.

En licenshavare får behandla personuppgifter om det är nödvändigt för att kontrollera och rapportera om en spelare ingått vadhallning i strid med idrottens matchfixningsreglemente.

Med idrottens matchfixningsreglemente avses Idrottens reglemente om otillåten vadhallning samt manipulation av idrottslig verksamhet i den lydelse som gällde den 1 oktober 2021.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

Under förutsättning av licenshavare ur ett personuppgiftsperspektiv ges rätt och möjlighet att dela uppgifter med specialidrottsförbund anser LeoVegas utredningens förslag som positivt. Det är vidare viktigt att det tas fram instruktioner som tydliggör när licenshavare får lämna ut information för att undvika svåra gränsdragningsfrågor, denna bedömning ska inte hamna på licenshavarna.

## 9. Licenshavare ska på begäran lämna uppgifter till Polismyndigheten

**Utredningens förslag:** På begäran av Polismyndigheten ska en licenshavare utan dröjsmål lämna alla uppgifter som behövs för en utredning om brott i samband med spel. Uppgifterna ska lämnas i det format som Polismyndigheten begär.

Personuppgifter som behandlas inom ramen för en sådan begäran får inte lämnas ut till den registrerade.

LeoVegas tillstyrker förslaget.



LeoVegas anser att överlämnandet av uppgifter om misstänkt matchfixning till Polismyndigheten är en viktig förutsättning för att kunna beivra brott på området. Vi framhåller dock vikten av att eventuell personuppgiftsproblematik utreds samt att det format Polismyndigheterna begär uppgifterna i är enkelt för licenshavare att tillhandahålla samt begränsade till det specifika brott som håller på att utredas. Det är viktigt att Polismyndigheten inte slentrianmässigt efterfråga uppgifter utan en tydlig grund till varför uppgifterna behövs eller är nödvändiga.

#### **10. Krav på internationellt utbyte av information och varningar om misstänkt matchfixning**

**Utredningens förslag:** För en licenshavare med licens för vadhållning ska de rutiner som krävs för att upptäcka och motverka gärningar som omfattas av regleringen om spelfusk innefatta ett internationellt utbyte av information om misstänkt manipulation av sporthändelser med avseende på vadhållning.

LeoVegas avstyrker förslaget.

LeoVegas är idag medlem i organisationen International Betting Integrity Association (IBIA), genom vilken möjligheten ges att varna övriga operatörer anslutna till IBIA i händelse av avvikande spelmönster. I egenskap av medlem i IBIA erhåller medlemmen även en bekräftelse från andra operatörer vilka identifierat avvikande spelmönster och anmälan upprättas för den aktuella marknaden och skickas till relevanta myndigheter.

LeoVegas ser det som värdefullt att vara anslutna till IBIA och organisationens arbete är något vi uppmuntrar och anser vara mycket positivt. Vi menar dock att det är problematiskt för det fall licenshavare *tvingas* vara med olika typer av organisationer och/eller sammanslutningar. Vi anser det inte vara lagstiftarens, regeringens eller myndigheters uppgift att ålägga licenshavare att ingå i privata organisationer.

#### **11. Spellagens bestämmelser om betalningsblockering ska upphävas**

**Utredningens förslag:** Spellagens bestämmelser om betalningsblockering ska upphävas.

**Utredningens bedömning:** Ett generellt förbud mot betalningsförmedling till spel som saknar nödvändig licens bör inte införas.

LeoVegas avstyrker förslaget.

Vad gäller betalningsblockering kan LeoVegas konstatera att Spelinspektionen ännu inte använt sig av möjligheten till betalningsblockering varför det i nuläget inte är möjligt att säga hur effektivt detta verktyg är i arbetet mot olicensierat spel. LeoVegas anser förvisso, vilket ovan anförts, att ett licenssystem för betalningsförmedlare ska införas men menar samtidigt att inga bestämmelser vilka skulle kunna användas för att begränsa det olicensierade spelandet ska upphävas. Det är viktigt att det finns flertalet verktyg att tillgripa från den verktygslåda Spelinspektionen och andra myndigheter har att tillgå när det kommer till att beivra olicensierat spel.

## 12. Underrättelseskyldighet för Spelinspektionen

**Utredningens förslag:** Spelinspektionen ska underrätta betaltjänstleverantörer enligt lagen om betaltjänster om inspektionen meddelar förelägganden eller förbud till företag som tillhandahåller spel utan nödvändig licens enligt spellagen eller till företag som tillhandahåller betalningslösningar för spelbranschen.

En sådan underrättelse ska ske när besluten vunnit laga kraft och om möjligt kompletteras med uppgifter om de kontonummer, namn, butiks-ID och inlösar-ID som används för att förmedla insatser eller vinster till eller från de som besluten berör.

Om betalkort kan användas vid betalning av de spel en licenshavare erbjuder ska Spelinspektionen underrätta betaltjänstleverantörer enligt lagen om betaltjänster om licenshavarens butiks-ID och inlösar-ID.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

För att stärka en framtida lagtext ytterligare bör det inkluderas ett skyndsamhetsrekvisit för Spelinspektionen vad gäller underrättelse till betaltjänstleverantörer.

## 13. Uppgiftsskyldighet för betaltjänstleverantörer

**Utredningens förslag:** En betaltjänstleverantör enligt lagen om betaltjänster ska på begäran av Spelinspektionen utan dröjsmål lämna tillgängliga uppgifter om kontonummer, namn, butiks-ID och inlösar-ID som används vid förmedling av insatser eller vinster till eller från en spelverksamhet utan nödvändig licens enligt spellagen eller av ett företag som på uppdrag av en sådan spelverksamhet främjar olovligt spel genom att förmedla betaltransaktioner.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

## 14. Ökad myndighetssamverkan för en mer effektiv tillsyn av olicensierat spel

**Utredningens förslag:** Spelinspektionen ska underrätta Skatteverket om inspektionen med stöd av 18 kap. 23 § spellagen meddelar förelägganden eller förbud till företag som tillhandahåller spel utan nödvändig licens enligt spellagen eller till företag som tillhandahåller betalningslösningar för spelbranschen. En sådan underrättelse ska ske när besluten vunnit laga kraft och om möjligt kompletteras med uppgifter om de kontonummer, namn, butiks-ID och inlösar-ID som används för att förmedla vinster från de som besluten berör.

**Utredningens bedömning:** Arbetet med beskattningen av spelvinster från olicensierat spel bör intensifieras och blir föremål för en utvärdering. I ett första steg bör Skatteverket ges möjlighet att använda den nya information som Spelinspektionen i enlighet med utredningens förslag kan förse dem med, därefter bör ett återrapporteringskrav införas i verkets regleringsbrev.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

LeoVegas har i tidigare dialoger med Regeringen (se exempelvis remissvar på Promemorian Förlängd giltighet av förordningen om tillfälliga spelansvarsåtgärder med anledning av spridningen av sjukdomen covid-19, dnr: Fi2020/04385) uppmanat till åtgärder från

Skatteverket då vi tror att de kan spela en viktig roll i arbetet mot olicensierat spel och att hålla svenska kunder inom licenssystemet. LeoVegas ser det som mycket positivt att frågan nu är uppe för diskussion och uppmuntrar till ett intensifierat arbete från Skatteverket, liksom en ökad samverkan mellan Spelinspektionen och Skatteverket.

#### 15. Bestämmelserna om varningsmeddelande bör inte anpassas

**Utredningens bedömning:** Möjligheten att förelägga en internetleverantör att upprätta ett varningsmeddelande bör prövas i praktiken innan en anpassning av spellagens bestämmelse övervägs.

LeoVegas avstyrker förslaget med följande kommentarer.

LeoVegas har tidigare uppmanat Spelinspektionen att använda varningsmeddelande som ett verktyg för att förhindra olicensierat spel, särskilt eftersom detta varit möjligt sen spellagens införande och således varit en åtgärd att tillgripa under hela den period vi sett en sjunkande kanalisering. Utredningen menar nu att ingen anpassning av bestämmelsen är nödvändig. Inför detta påstående ställer sig LeoVegas frågande. Vi menar att kravet på "särskilda skäl" (18 kap. 28 § spellagen) bör slopas för att göra det enklare för Spelinspektionen att tillämpa bestämmelsen.

#### 16. Spelinspektionen får köpa speltjänster online under dold identitet

**Utredningens förslag:** Om det är nödvändigt för tillsynen när det gäller kravet på licens för att tillhandahålla spel eller förbudet mot att främja deltagande i spel som tillhandahålls utan nödvändig licens får Spelinspektionen köpa speltjänster online under dold identitet (testköp).

Näringsidkaren ska underrättas om testköpet så snart det kan ske utan att åtgärden förlorar sin betydelse.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

LeoVegas tillstyrker förslaget men menar att det måste förtydligas att testköp endast får genomföras i arbetet mot olicensierat spel.

#### 17. Överväganden och förslag sanktionsavgift vid överträdelse av penningtvättslagen

**Utredningens bedömning:** Det saknas skäl att justera taket för sanktionsavgiften vid överträdelser av penningtvättslagen.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

#### 18. Rättslig grund för idrottsförbundens behandling av personuppgifter

**Utredningens förslag:** Personuppgifter får behandlas inom ramen för idrottens arbete mot matchfixning. Med idrottens arbete mot matchfixning avses arbete som utförs på grund av idrottens matchfixningsreglemente.

LeoVegas överlämnar det på utredningen att besvara huruvida några personuppgiftsbestämmelser måste ändras för att kunna beivra matchfixning.

### 19. Idrottens arbete mot matchfixning

**Utredningens förslag:** Endast personuppgifter som är nödvändiga för att handlägga ärenden om förseelser och skaffa, analysera och delge information som gäller möjliga förseelser får behandlas inom ramen för idrottens arbete mot matchfixning.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

### 20. Idrottens arbete mot matchfixning, fortsättning

**Utredningens förslag:** Personuppgifter som avses i artikel 10 i EU:s dataskyddsförordning får behandlas inom ramen för idrottens arbete mot matchfixning.

LeoVegas överlämnar det åt utredningen att bringa klarhet i huruvida personuppgifter får behandlas i arbetet mot matchfixning.

### 21. Idrottens arbete mot matchfixning, fortsättning

**Utredningens förslag:** Endast Sveriges Riksidrottsförbund och specialidrottsförbund får behandla personuppgifter för de fastställda ändamålen. Andra organ som agerar inom ramen för idrottens arbete mot matchfixning får behandla personuppgifter om det är nödvändigt för att tillhandahålla information som Sveriges Riksidrottsförbund eller specialidrottsförbund behöver för dessa ändamål.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

### 22. Bemyndiganden - Spellagen

**Utredningens förslag:** Spellagens bemyndiganden ska kompletteras.

LeoVegas lämnar inga kommentarer på förslaget.

### 23. Bemyndiganden - Spelförordningen

**Utredningens förslag:** Spelinspektionen får meddela föreskrifter om hur uppgifter om manipulation av en sporthändelse med avseende på vadhållning samt uppgifter om vadhållning i strid med idrottens matchfixningsreglemente ska rapporteras, tas emot respektive begäras.

LeoVegas tillstyrker förslaget med nedan kommentarer.

Som ovan anförts är det av yttersta vikt att Spelinspektionen är rimlig och proportionerlig i sin begäran om hur uppgifter ska lämnas in. För ett effektivt arbete mot matchfixning är det avgörande att det är enkelt och inte alltför tidskrävande för licenshavare att sammanställa den information som Spelinspektionen begär.

## 24. Ikraftträdande

**Utredningens förslag:** Författningsändringarna ska träda i kraft den 1 juli 2022.

Bestämmelsen i 13 kap. 1 b § andra stycket spelförordningen ska tillämpas om licenshavaren erhållit sin licens efter den 1 juli 2022.

LeoVegas lämnar inga kommentarer på förslaget.

## 25. Spelinspektionens möjlighet att stoppa spel vid misstänkt matchfixning

**Utredningens bedömning:** Det bör inte införas någon möjlighet för Spelinspektionen att agera genom förelägganden och förbud för att stoppa spel på enskilda spelobjekt.

LeoVegas tillstyrker förslaget.

Vid frågor eller kommentarer ombeds Finansdepartementet kontakta någon av undertecknad.

Terese Thagaard

[Terese.thagaard@lovegasgroup.com](mailto:Terese.thagaard@lovegasgroup.com)

Amanda Strehlenert Dahlbeck

[Amanda.strehlenert@lovegasgroup.com](mailto:Amanda.strehlenert@lovegasgroup.com)