

Miljö- och energidepartementet  
Stockholm

## Ekologisk kompensation (SOU 2017:34)

M2017/01115/Nm

---

### Inställning

Mark- och miljödomstolens inställning är att det i grunden är positivt att krav på ekologisk kompensation tydliggörs i lagstiftningen. Domstolen har dock nedanstående synpunkter.

### Effekt av utredningsförslaget

Mark- och miljödomstolen i Umeå konstaterar att antalet inkommande ansökningsmål per år är runt 40. Bedömningen är att flertalet av dessa kan komma att beröras av utredningskravet avseende kompensationsutredning.

Mark- och miljödomstolen är mycket tveksam till om handläggningstiderna kommer att kortas. Domstolens erfarenhet är att konstaterande av kvarstående skada oftast är något som växer fram under målets gång med synpunkter från särskilt remissinstanser men även andra parter och domstolen. Domstolen bedömer att det är troligare att prövningarna blir mer komplexa och att detta t.ex innebär mer omfattande skriftväxling och bedömningar och därmed medför längre handläggningstider.

### Allmänt

Mark- och miljödomstolen anser att det bör tydliggöras att avsikten är att frågan om kompensationsåtgärder endast ska komma upp i de fall den prövande myndigheten eller domstolen anser att det finns förutsättningar för tillstånd eller dispens utan avseende på sådana åtgärder (den s.k. tvåstegsprövningen). Vissa av de föreslagna bestämmelserna har utformats på ett sådant sätt att de lätt leder tanken till att även möjligheten till kompensationsåtgärder ska vägas in redan vid bedömningen av om det finns förutsättningar för tillstånd eller dispens.

Till exempel anges i den föreslagna lydelsen av 6 kap. 12 § miljöbalken (MB) att en MKB ska innehålla en beskrivning av de åtgärder som planeras för att bl.a. kompensera *betydande negativ miljöpåverkan*, samtidigt som det enligt den s.k. stoppregeln (2 kap. 9 § MB) gäller att en verksamhet inte får tillåtas om den, trots skyddsåtgärder eller försiktighetsmått, kan befaras föranleda skada eller olägenhet av *väsentlig betydelse* för människors hälsa eller miljön. Det torde vara

avsett att stoppregeln, i enlighet med tvåstegsprövningen, ska tillämpas utan avseende på eventuella kompensationsåtgärder, men den föreslagna lydelsen av 16 kap. 9 § MB är ägnad att i viss utsträckning sätta den slutsatsen i tvivelsmål.

Mark- och miljödomstolen vill i sammanhanget påpeka att miljölagstiftningen i allmänhet är svåröverskådlig och i stora stycken svårtillämpbar och att det i samband med ändringar av lagstiftningen är angeläget att det även övervägs vilka möjligheter det finns att förbättra lagstiftningens enhetlighet och överskådlighet eller i vart fall att inte försämra den mer än nödvändigt.

-----

Anders Carlbaum

Detta yttrande har beslutats av tf chefsrådmannen, Anders Carlbaum, rådmännen Kristina Johnsson, Malin Bergström och Patrik Södergren samt de tekniska råden Lena Nilson, Åsa Larsson, Erik Olauson, Daniel Janonius Löwgren och Camilla Wolf-Watz (föredragande).