

Er ref: M2017/01115/Nm

Miljö- och energidepartementet  
103 33 Stockholm  
[m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)

Vår ref: R2018:26

## Yttrande över regeringsutredningen Ekologisk kompensation – Åtgärder för att motverka nettoförluster av biologisk mångfald och ekosystemtjänster samtidigt som behovet av markexploatering tillgodoses SOU 2017:34

### Sammanfattning

Skogsindustrierna tackar för möjligheten att inkomma med synpunkter på remissen.

Skogsindustrierna anser att en utvecklad lagstiftning kring ekologisk kompensation kan vara en bra väg framåt för kostnadseffektiva lösningar men det är olyckligt att utredningen så tydligt har ett myndighetsperspektiv som utgångspunkt snarare än verksamhetsutövar- och markägarperspektiv. Skogsindustrierna anser att det måste till marknadsbaserade lösningar för ekologisk kompensation och vi anser inte att kompensationspooler ska drivas och förvaltas i kommunal/statlig regi.

Skogsindustrierna anser inte att utredningen är tillräckligt tydlig när det gäller hur en kompensation ska värderas i förhållande till påverkan och vad som är en rimlig kompensation. Det finns risk att det kommer att hanteras i segdragna förhandlingar mellan tillsynsmyndigheter och verksamhetsutövare vilket kan resultera i kostsamma och fördröjda tillståndprocesser. Det gagnar varken naturvården eller någon av de aktörer som är involverade i en kompensationsprocess. Skogsindustrierna anser att utredningens förslag sannolikt leder till ännu längre handläggningstider i ett läge där handläggningstiderna snarare behöver effektiviseras för att gynna investeringar. Det behövs tydlig vägledning för vad som utgör en rimlig kompensation om målet är att tillämpningen av ekologisk kompensation ska öka i samhället.

## Detaljerade synpunkter:

### 1.1 Förslag till lag om ändring i miljöbalken (1998:808)

Skogsindustrierna anser inte att förutsägbarheten blir tillräckligt hög med förslaget. Eftersom det blir upp till tillståndsmyndigheten att bedöma vad som är "rimligt" att kompensera så finns det en uppenbar risk att oförutsägbarheten kommer att öka då definitionen av "rimligt" blir en förhandlingsfråga mellan verksamhetsutövare och myndighet. Vägledning i denna fråga behövs.

### 4.4 Att bygga upp en kompensationspool

Skogsindustrierna anser inte att kompensationspooler ska drivas och förvaltas i kommunal/statlig regi. Det är inte heller rimligt att behandla markägare olika baserat på eventuell certifiering, med förslaget gynnas markägare som inte är certifierade på en eventuell framtida kompensationsmarknad.

### 5.6 Om markåtkomst

Skogsindustrierna anser att tillgången till kompensationsmarker kan förenklas genom tydligare riktlinjer för hur kompensationsprojekt ska utformas och genom att skapa arenor för säljare och köpare. Sannolikt behövs det en ny skyddsform om man vill att tillämpningen ska öka.

### 6.1.4 Tillgång till mark- och vattenområden

Skogsindustrierna anser att markåtkomst för kompensationsåtgärder måste ske på frivillig basis. Det är helt orimligt att markägare ska tvingas upplåta mark mot sin vilja.

### 6.9 Försöksverksamhet med kompensationspooler

Skogsindustrierna är positiva till marknadsbaserade lösningar för kompensation men utredningen är för detaljerad i hur poolerna ska utformas. Ett system måste utformas i bred samverkan med olika intressenter. Skogsindustrierna anser inte att kompensationspooler ska drivas och förvaltas i kommunal/statlig regi. Det är problematiskt om en myndighet dels kan vara tillståndsmyndighet för en verksamhet och därmed ställa villkor om ekologisk kompensation, dels vara säljare av kompensationsåtgärder och dels vara tillsynsmyndighet för kompensationspoolen.

Skogsindustrierna delar bedömningen att försöksverksamhet för kompensationspooler måste ha en stor grad av flexibilitet både när det gäller principen om lika-för-lika och närhet.

### 6.10.1 Vägledningar om ekologisk kompensation

Utredningen förslår att kompensationen inte ska vara *orimlig* utan att definiera om det är ur ett ekologiskt eller ekonomiskt perspektiv eller både och. Målet med kompensationsprojektet blir därför otydligt. Vägledningar bör även ge stöd för vad som är en rimlig kompensation i syfte att öka förutsägbarheten.

För Skogsindustrierna

Linda Eriksson

Skogsdirektör