

Miljö- och Energidepartementet

Ulriksdal 8 oktober 2018

WWFs remissvar SOU 2017:34 Ekologisk Kompensation

Generella kommentarer

WWF tillstyrker i stort förslagen i utredningen och anser att den är gedigen och har väl underbyggda förslag. Det är ett viktigt steg att nu införa tydlig lagreglering i MB, PBL, mfl lagstiftningar kring kompensation för att säkerställa bevarande av miljö och naturvärden vid exploatering.

Övergripande synpunkter

WWF anser att följande viktiga grundprinciper bör vara uppfyllda för att utveckla en effektiv ekologisk kompensation.

- Utformningen och genomförandet av ekologisk kompensation skall innehålla mekanismer för att säkra långsiktigt genomförande såväl som oberoende uppföljning och utvärdering.
- Ekologisk kompensation skall vägledas av strategiska biodiversitets/naturvårdsplaner som integrerar bedömningen av prioriteringar av insatser för långsiktigt bevarande såväl som planeringsbehov på landskapsnivå.
- Ekologisk kompensation är inte lämplig när de kumulativa effekterna överskrider ekologiska tröskelvärden och där ytterligare påverkan riskerar att leda till storskaliga regimförändringar.
- WWF anser att ekologisk kompensation endast kan vara aktuell om den är proportionell och minst likvärdig mot den bedömda skadan.

WWF är i grunden positivt inställd till utredningens författningsförslag då väl utarbetade kompensationsprinciper kan lägga grunden för ett stärkt svenskt regelverk kring nyttjande och bevarande av naturmiljön.

WWF tillstyrker att skadelindringshierarkin författningsregleras i Miljöbalken §2. Detta är viktigt för att säkerställa att kompensation vid exploatering av miljö och naturvärden är den sista utvägen efter att man vidtagit alla tillgängliga åtgärder för att undvika och begränsa skadan.

WWF anser att utredningen borde ha tydliggjort att det kan finnas fall där exploateringsprojekt inte lämpar sig för ekologisk kompensation. Det kan handla om unika naturvärden eller kulturmiljöområden som saknar likvärdiga eller relevanta kompensationsområden och som bör undantas helt från exploatering.

WWF anser att ekologisk kompensation bör bestå av nya miljöinsatser som sammantaget bidrar till att kompensera för ”ekologisk förlust” och som leder till ökad miljömåls uppfyllelse - exempelvis att skogsföretag inte få tillgodoräkna sig tidigare redovisade avsättningar. I förslaget till kompensationspool återfinns idéer kring att man även kan räkna in redan påbörjade och genomförda aktiviteter. Här ser vi att risker finns för att kompensationskvalitén urholkas, och att det snarare sker en nettoförlust av naturvärden.

WWF anser att frågan kring en Ny skyddsform för ekologisk kompensation, som utredningen lyfter, är intressant och bör utredas ytterligare. Detta då det föreligger vissa oklarheter kring nuvarande skyddsformer och ersättningsfrågor.

WWF anser att det är en brist att de areella näringarna med sin omfattande påverkan på landskapet inte omfattas av denna utredning. Det är i jord- och skogsbruk som över tid de största förlusterna av biologisk mångfald och ekosystemtjänster sker. Det är därför mycket olyckligt att undanta dessa sektorer från principen och regelverk om kompensation. Nästa steg bör vara att utreda och föreslå motsvarande regler för de verksamheter där de största förlusterna av sker, nämligen i de areella näringarna.

WWF menar att ekosystemtjänster, som är ett av skyddsobjekten enligt utredningsdirektiven, bör ingå bland de allmänna intressena i plan- och bygglagen.

Specifika synpunkter

I fråga om specifika och fördjupade synpunkter delar WWF i stort det Naturskyddsföreningen har framfört den 6 september 2018 i sitt yttrande över betänkandet och vi hänvisar därför till deras resonemang kring frågeställningarna.

För Världsnaturfonden WWF

Peter Westman

Biträdande generalsekreterare