

Datum	2021-01-22	Diariernr	KST 2020/341
Ert datum	2020-10-23	Ert diariernr	Fö2020/00954

Försvarsdepartementet  
Rättssekretariatet

### **EU:s cybersäkerhetsakt – kompletterande nationella bestämmelser om cybersäkerhetscertifiering (SOU 2020:58)**

Kammarrätten har följande synpunkter på förslagen om sanktionsavgift, bestämmelsen om överklagande och konsekvenserna för allmänna förvaltningsdomstolar. Kammarrätten har inga synpunkter på förslagen i övrigt.

#### *Sanktionsavgift (kap. 9.5)*

Generellt lämpar sig sanktionsavgifter enbart för allvarliga och klart definierade överträdelser. Enligt kammarrätten är det i vissa fall oklart när en sanktionsavgift ska tas ut enligt den i lagen föreslagna 7 §, se punkterna nedan. I det fortsatta arbetet borde man överväga vilka överträdelser som är tillräckligt enkla att konstatera för att lämpa sig för en sanktionsavgift. Särskilt eftersom förslaget innebär att det är obligatoriskt att besluta om sanktionsavgifter vid överträdelse och innehållet i kommande europeiska ordningar för cybersäkerhetscertifiering är okänt.

2 p. Enligt författningskommentaren ska en sanktionsavgift inte påföras om de oriktiga eller ofullständiga uppgifterna är av mindre betydelse. En sådan begränsning framgår inte av förslagen lagtext. Förslagsvis kan punkten justeras genom att ”av betydelse” läggs till enligt följande: ”lämnar oriktiga eller ofullständiga uppgifter *av betydelse* vid ...”.

4 p. Enligt författningskommentaren ska en sanktionsavgift enbart tas ut när det föreligger en ökad risk för sårbarhet eller skada. Det bör enligt kammarrätten framgå av lagtexten. Förslagsvis kan ”om underlåtenheten medför en ökad risk för sårbarhet eller skada” läggas till i slutet av punkten.

---

**Postadress**  
Box 2302  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 5

**Telefon**  
08-561 690 00

**E-post:** [kammarrattenistockholm@dom.se](mailto:kammarrattenistockholm@dom.se)

**Internet:** [www.kammarrattenistockholm.domstol.se](http://www.kammarrattenistockholm.domstol.se)

5 p. Det är enligt kammarrätten oklart om punkten avser överträdelse av villkor i ett enskilt ärende eller bestämmelser i regelverken. Det behöver förtydligas. Det går därmed inte att nu bedöma om det är proportionerligt och lämpligt med sanktionsavgifter enligt punkten.

7 p. Det borde förtydligas vad som menas med att använda ett europeiskt cybersäkerhetscertifikat och vilka användare som kan påföras en sanktionsavgift. Den allmänna motiveringen och författningskommentaren tyder på att det enbart är tillverkare och leverantörer som avses men det framgår inte tydligt.

#### *Överklagande (kap. 11.4.3)*

I kapitel 11.3.3 anges att kammarrättens avgörande inte ska kunna överklagas (s. 257) men det framgår inte av 18 § i föreslagen författning. Kammarrätten anser att det inte finns skäl att göra avsteg från den normala instansordningen i detta fall (jfr. prop. 2017/18:205 s. 76).

#### *Konsekvenser för domstolar (kap. 14.4)*

Utredningens förslag kommer att innebära en måltillströmning till allmänna förvaltningsdomstolar som i dagsläget inte går att uppskatta. Kammarrätten förutsätter att det följs upp och att domstolarna ges behövliga resurser.

---

Detta yttrande har beslutats av lagmannen Eva-Lotta Hedin. Föredragande har varit fiskalen Eirik Jungar.

Eva-Lotta Hedin

Eirik Jungar

#### Kopia till

Övriga kammarrätter

Hovrätterna

Förvaltningsrätterna under Kammarrätten i Stockholm

Justitiedepartementet, expeditionschefen och enheten DOM

Domstolsverket

Kammarrättens intranät

Tidningarnas telegrambyrå