



Yttrande över delbetänkandet *Några frågor i skyddslagstiftningen* SOU 2018:26

Extern beteckning

Fö2018/00493/RS

Sammanfattning

Länsstyrelsen i Blekinge har endast synpunkter som berörs av kommitténs första frågeställning gällande skyddslagstiftningen, nämligen om det finns ett behov av utökade möjligheter att besluta om skyddsobjekt för skydd av civil och militär verksamhet.

Länsstyrelsens anser att ett ökat mandat att besluta om skyddsobjekt kan behövas och att det behövs lagstöd för att utföra tillsyn över efterlevnaden av beslutet.

Länsstyrelsen anser också att ordval i lagen ska följa samma nomenklatur som övriga lagstiftningar.

Synpunkterna redovisas nedan i den ordning de förekommer i skyddslagen.

Länsstyrelsen i Blekinges synpunkter

1. I 4§ 5, skriver ni "försörjning med energi, vatten, livsmedel eller andra förnödenheter av betydelse för Sveriges försörjningsberedskap..."
Länsstyrelsen vill påpeka att ordet Vatten slår väldigt brett. Avses dricksvatten så ingår det redan som Livsmedel från det att vattnet tas in i vattenverket (3 § 2 stycket punkt 1 livsmedelslagen (2006:804)), i annat fall bör eventuellt ordet vatten preciseras mer då det kan vara all form av vatten som har någon betydelse för försörjningsberedskapen, det vill säga, vattendrag, sjöar, grundvatten m.m som försörjer, exempelvis vattenverken, med råvatten.
2. I 4§ 6, används lydelsen *kriser*, detta är en lydelse som inte används i andra lagar, där talar man om *extraordinära händelser* (Definierat i Lag 2006:544). För att nomenklaturen ska överensstämma bör ordet *kriser* därför ändras till *extraordinära händelser*.
Detta gäller då även lydelsen i de föreslagna ändringarna i kameraövervakningslagen 10§ 7 samt 27§ 4.
3. I 19§ är lydelsen samma som tidigare, dvs. att beslut om skyddsobjekt inte får fattas utan medgivande av ägaren eller den som nyttjar objektet.
Detta vållar ett problem då enskilda ägare eller nyttjare av samhällsviktiga objekt, som är av stor betydelse för totalförsvaret, av olika anledningar inte vill eller anser sig behöva klassning som skyddsobjekt. Dessa samhällsviktiga objekt står då utan det förstärkta skydd som en skyddsobjektsklassning skulle medföra och som skulle gagna samhället i stort.
Länsstyrelsen i Blekinge anser därför att beslut om skyddsobjekt bör kunna fattas utan ägaren

Försvarsdepartementet
103 33 Stockholm

eller verksamhetsutövarens medgivande.

4. För att efterlevnaden av beslut om skyddsobjekt ska kunna kontrolleras behövs det stöd i skyddslagen om tillsyn av skyddsobjekt. Detta saknas i dagsläget med följderna att vissa skyddsobjekt ute i samhället är dåligt skyltade, felskyltade, använder gamla skyltar, byter ägare utan att meddela beslutande myndighet, saknar inpasseringskontroll, etc.
5. I kameraövervakningslagen 10§ 7 och 17 § 4 har man utelämnat *ledning och samordning av civil verksamhet vid höjd beredskap*. Är detta medvetet? Man hänvisar till skyddslagen 4§ 6 där både kriser (extraordinära händelser, se synpunkt 2) i fredstid och höjd beredskap avses.

Yttrandet har föredragits av krisberedskapssamordnare Georg Marcusson och beslutats av länsråd Helena Morgonsköld.

Helena Morgonsköld

Georg Marcusson