

Remissvar avseende betänkandet Övergångsrestriktioner – ökat förtroende för offentlig verksamhet (SOU 2023:45)

Arbetsgivarverket besvarar denna remiss med utgångspunkt i ett statligt arbetsgivarpolitiskt perspektiv.

Utredningens uppdrag har varit att lämna förslag om restriktioner vid övergång från offentlig till annan verksamhet. Syftet har varit att stärka förtroendet för det allmänna genom att förebygga att intressekonflikter uppstår vid övergångar. Sådana intressekonflikter riskerar att medföra skada för offentlig verksamhet.

Arbetsgivarverket instämmer i utredningens bedömning i stort, men vill framhålla följande synpunkter.

En generell reglering om övergångsrestriktioner för arbetstagare i offentlig verksamhet (avsnitt 10)

Konkurrensen om kvalificerad arbetskraft har ökat på den svenska arbetsmarknaden. Det har blivit allt viktigare för arbetsgivarna att profilera sig som attraktiva arbetsgivare för att kunna rekrytera rätt kompetens. Arbetstagarna och deras kompetens är avgörande för att de statliga verksamheterna ska kunna fullgöra sina samhällsuppdrag. Att staten kan attrahera, rekrytera och behålla rätt kompetens är en nyckelfaktor för en effektiv statsförvaltning. Det finns en risk för att arbetstagarna väljer bort att arbeta inom offentlig sektor. Sannolikt kan konsekvensen bli att regelverket begränsar rörligheten mellan sektorerna på den svenska arbetsmarknaden.

Arbetsgivarverket anser sammantaget att regelverket riskerar att medföra en ökad administrativ börda för arbetsgivarna samt att det kan påverka kompetensförsörjningen i staten på ett negativt sätt.

Arbetsgivaren ska avgöra vilka arbetstagare som ska omfattas av regleringen (avsnitt 10.6)

Arbetsgivarverket instämmer i utredningens förslag och bekräftar att verksamheten är bäst lämpad att göra bedömningar av vilka som ska omfattas av regleringen. Arbetsgivarverket vill samtidigt lyfta fram att vid bedömning avseende vilka chefer eller andra arbetstagare som ska omfattas av övergångsrestriktioner, kan det leda till olika bedömningar mellan myndigheterna och mellan verksamheterna.

Villkor i anställningsavtalet (avsnitt 10.7)

Utredningens förslag innebär att det vid utlysningen ska framgå att arbetstagaren kommer att omfattas av övergångsrestriktioner. Arbetsgivarverket ställer sig positivt till att det redan i annonsen ska framgå att tjänsten omfattas av övergångsrestriktioner. Det finns en risk att arbetstagarna uppfattar att de inte i samma utsträckning kommer kunna röra sig fritt mellan offentlig och privat sektor. Arbetsgivarverket anser att detta i förlängningen kan bidra till konkurrensproblem på den svenska arbetsmarknaden. Vidare anser Arbetsgivarverket att övergångsrestriktioner inte bör användas slentrianmässigt, då det finns en risk för negativ påverkan för möjligheten att rekrytera inom staten.

Restriktionstidens längd (avsnitt 10.13)

Arbetsgivarverket är positiv till att längre karenstid kan bli aktuell för myndigheter inom försvarsområdet där känsliga uppgifter bibehåller sin aktualitet över längre tid. Arbetsgivarverket noterar att utredningen öppnar upp för längre karenstid för fler myndigheter utöver de uppräknade, vilket Arbetsgivarverket ställer sig positivt till. Arbetsgivarverket vill samtidigt framhålla, för att förslaget om längre tid ska kunna få effekt behövs förtydliganden från lagstiftaren i den här delen.

Ska det föreligga rätt till ersättning? (avsnitt 10.15)

Arbetsgivarverket instämmer i förslaget avseende ersättning till arbetstagare som meddelas övergångsrestriktioner. Kostnaden för de föreslagna ersättningarna riskerar dock att bli en icke obetydlig post för en enskild arbetsgivare eller myndighet.

Beslut i detta ärende fattas av generaldirektör Christina Gellerbrant Hagberg. I den slutliga handläggningen deltog gruppchef intressebevakning Per Åkesson, utvecklingsstrateg Anna Sjöstrand, förhandlingschef Anna Falck, stabschef Anna-Karin Jansson, chef Arbetsgivarutveckling Åsa Krook, kommunikationschef Lars Andréén, och chefsjurist Hanna Schmidt, föredragande.

Christina Gellerbrant Hagberg

Hanna Schmidt

Detta beslut har fattats elektroniskt och saknar därför namnunderskrifter.