

Stockholm den 3 december 2018

R-2018/1616

Till Justitiedepartementet

Ju2018/04280/L7

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 4 september 2018 beretts tillfälle att avge yttrande över promemorian Genomförande av student- och forskardirektivet (Ds 2018:37).

Sammanfattning

Advokatsamfundet har, utöver synpunkterna som framförs nedan, ingen erinran mot förslagen.

Synpunkter

Allmänna synpunkter

I promemorian föreslås att villkoren för att bevilja uppehållstillstånd för forskning och studier på högskolenivå, vilka i dag regleras i utlänningsförordningen (2006:97), i stället ska regleras i utlänningslagen (2005:716). Advokatsamfundet är positivt inställt till förslaget om att detta område ska regleras i ett särskilt kapitel i utlänningslagen, men anser det vara viktigt för förutsebarheten att samtliga tillståndsgrunder som omfattas av direktivet samlas i det nya kapitlet. Advokatsamfundet tror att det kommer att förenkla tillämpningen.

Advokatsamfundet riktar kritik mot att den i direktivet angivna tidsfristen för införlivande har överskridits.

Allmänna villkor för uppehållstillstånd

Det föreslås att en bestämmelse tas in i utlänningslagen om att det för tillstånd för en utlänning som är under 18 år, ska krävas medgivande från vårdnadshavare. Advokatsamfundet anser det vara lämpligt att detta preciseras.

Advokatsamfundet anser att det bör anges i lagtexten vilka handlingar som kan godtas som bevis för sökandes uppgift om att denne har tillräckliga medel för att bekosta uppehälle och återresa. Ur ett förutsebarhetsperspektiv är det inte tillräckligt att detta överlämnas till rättstillämpningen att pröva.

Uppehållstillstånd för studier inom högre utbildning

Uppehållstillstånd för forskning bör beviljas så att det täcker hela forskningstiden, då detta torde vara bättre för den enskilde ur ett förutsebarhetsperspektiv. Detsamma gäller för uppehållstillstånd för studier.

Uppehållstillstånd för praktik

Av samma skäl som anges ovan i fråga om tillståndstiden för forskning och studier, så bör även tillståndstiden för praktik omfatta hela praktiktiden.

Grunder för avslag, återkallelse och nekad förlängning

Det noteras att formuleringen ”vad som följer av svenska kollektivavtal eller praxis inom yrket eller branschen” sedan tidigare återfinns i utlänningslagen, och att den i fråga om arbetstillstånd vållat tillämpningssvårigheter. Vad gäller kollektivavtal, så bör det särskilt noteras att innehållet i kollektivavtal inte är allmänt tillgängliga som referens, vilket kan medföra svårigheter för de enskilda som ska följa dem. Vidare noteras i fråga om praxis inom yrket eller branschen, att det är mycket svårt att på ett säkert sätt avgöra vilken lön eller liknande som är praxis inom yrket. Det bör förtydligas om det är minimivillkor eller ”genomsnittliga” villkor som avses, samt förtydligas på vilket sätt det ska kunna fastställas vad som utgör branschpraxis.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Anne Ramberg