

Finansdepartementet  
Elisabeth Sheikh  
Skatte- och tullavdelningen  
103 33 Stockholm

Fi2021/04067  
2022-02-04

## Remissyttrande – Europeiska kommissionens förslag till rådets direktiv med regler för att motverka användandet av bolag som saknar substans av skatteskal samt ändring av direktiv 2011/16/EU

Föreningen Swedish Private Equity & Venture Capital Association, nedan SVCA, har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna direktivförslag och lämnar härmed nedan svar. Härutöver ansluter sig SVCA till de synpunkter och den kritik som föreningen Svensk Näringsliv riktat mot förslaget genom hänvisning till yttrandet av Näringslivets Skattedelegation.

### Sammanfattning

SVCA välkomnar EU-kommissionens ansträngningar för att motverka aggressivt skatteundandragande men anser att Sverige aktivt bör motverka att direktivet införs och i stället verka för att effekter och konsekvenser av de mycket omfattande regelverk som redan har införts, i syfte att motverka internationell skatteflykt, först utvärderas. Det föreslagna direktivet är alltför vagt formulerat och kommer oundvikligen att leda till väsentliga bedömningsproblem och en beaktansvärd rättsosäkerhet för våra medlemmar. Vidare kommer förslaget med stor sannolikhet leda till mycket omfattande utrednings- och omstruktureringskostnader för våra medlemmar. Det noteras även att direktivförslaget inte heller förefaller förenligt med OECD:s motsvarande regler (se t.ex. BEPS Action 6) i vart fall såvitt avser alternativa investeringsfonders verksamhet och att frågor gällande villkoren för alternativa investeringsfonder inte förefaller ha beaktats i tillräcklig utsträckning.

### Fondverksamhet

Alternativa investeringsfonder samlar in medel från investerare i syfte att genomföra ett visst antal företagsförvärv eller investeringar. I samband därmed tillskjuts kapital till företaget jämte andra resurser för att åstadkomma sådana förändringar som leder till att värdet på företaget ökar eller att det på annat sätt ger en avkastning till fondens investerare. Fonderna fyller en mycket viktig funktion för att framtidssäkra och utveckla det svenska näringslivet. Nämnt kapital och resurser kommer från ett flertal olika källor med inbördes olika krav på ersättning och andel av resultat men också rättsligt skydd mot andra anspråksägare (bl.a. i form av säkerheter). Av dessa skäl bildas typiskt sett nya företag i form av svenska aktiebolag eller utländska motsvarigheter till svenska aktiebolag. Vissa av dessa bolag kan helt sakna annan verksamhet än att äga vissa rättigheter och/eller ikläda sig vissa skyldigheter, tjäna som förvärvsbolag för enskilda investerare eller kollektiv av investerare och dito långgivare eller andra rättighetsinnehavare riktade mot det förvärvade företaget och

företag inom koncernen eller inom intressegemenskapen. Samtliga dessa parter fyller en mycket viktig funktion för att en alternativ investeringsfond ska kunna fungera på avsett sätt. De strukturer som etablerats för såväl ägare av skilda kategorier som olika rättighetsägare, främst banker, har utformats under en mycket lång tid och i nära samarbete med juridisk expertis och lagstiftare i många jurisdiktioner och inte minst efter många och långa processer i allmän domstol och skiljenämnd.

Det är sålunda av yttersta vikt att den struktur som utvecklats under lång tid nu på intet sätt försvåras eller t.o.m. omöjliggörs utan några egentliga bärande skäl.

## Skalbolag och internationell skatteflykt

SVCA respekterar och uppmuntrar staters rätt att försvara sin skattebas med de begränsningar som följer av EU:s fördrag. På senare tid har emellertid ett stort antal initiativ tagits i den riktningen. Såvitt känt har inte någon uppföljning skett i relevanta länder som pekar på något starkare behov av regler av det slag som nu föreslås. Svenskt Näringsliv pekar på ett antal sådana och nyare regelverk (t.ex. ATAD I och II).

Inom ramen för OECD:s arbete har frågor av liknande karaktär redan behandlats (det s.k. *Principle Purpose Test* samt regler om s.k. *Limitation of Benefits*) och uttalanden gjorts som, om än i korta ordalag, bl.a. beaktar fondverksamhetens särskilda karaktär. Se särskilt Action 6 avseende substanskrav för fastighetsfonder, men även undantagen för s.k. CIVs och REITS. Området såvitt avser alternativa investeringsfonder (Non-CIV CIVs) är emellertid alltså oklart. SVCA skulle gärna se att Sverige i det fortsatta beredandet verkar för att också frågor kring *Principle Purpose Test* och *Limitation of Benefits* för alternativa investeringsfonder beaktas och hanteras på ett mer balanserat sätt för att skapa tydlighet.

SVCA vill även särskilt peka på en annan svårighet som direktivförslaget kan leda till. Förslaget innebär att en stegvis bedömning ska göras av varje enskilt företag. Om företaget i fråga faller under endera steg - och om inte koncernundantaget i artikel 6 (2)(d) (*exemption for holding activities*) gäller - så utgör företaget ett s.k. skalbolag varvid det förlorar sitt skatterättsliga hemvist. Konsekvenserna härav är svåröverskådliga för våra medlemmar. Det är inte givet att skattekostnaderna i sin helhet ökar av att skatterättsliga hemvistet förändras men kostnaderna kommer sannolikt att flyttas mellan potentiellt olika parter (ägare, långgivare, rättighetshavare). Undantagets tillämpningsområde är under alla omständigheter inte tillräckligt i sin nuvarande utformning, eftersom det endast tar sikte på det skatterättsliga hemvistet för koncernens moderbolag samt vidare att det saknas en definition av vad som utgör sådana undantagna "*holding activities*". Som nämnts ovan, kan bolag inom nämnda struktur komma att ägas eller kontrolleras av skilda intressen med olika skatterättsliga hemvist. Det kan även noteras att koncernbegreppet för närvarande är föremål för översyn inom departementet. SVCA kan inte heller se vilka skälen skulle vara till att omfördela en skattekostnad till en annan part i en situation där valet av struktur är baserat på affärsmässiga skäl i en situation där verksamheten som sådan är ytterst begränsad.

Svenskt Näringsliv har i sitt yttrande pekat på ett flertal andra situationer där snarlika frågor uppstår. SVCA hänvisar därtill och särskilt såvitt avser förfarandet med "*a rebuttal*" d.v.s. där ett företag ges en rätt att motbevisa en medlemsstats påstående om företagets skatterättsliga karaktär. Det förfarandet är synnerligen komplicerat och tidskrävande, vilket utgör ett särskilt problem för våra medlemmar eftersom fonderna regelmässigt har en relativt begränsad livstid och arbetet med att åstadkomma den ovan nämnda förbättringen av ett företag sker med ett mycket starkt fokus och under en begränsad tidsperiod. Förfarandet förefaller även behöva beläggas och samordnas med principerna om bl.a. besparingar av företagets kostnader för skatteadministration inom ramen för de projekt som benämns BEFIT och CCCTB. Avsaknaden av en definition av vilken slags verksamhet som kan utgöra sådana undantagna "*holding activities*" komplicerar den frågan ytterligare.

SVCA är av ovan skäl av uppfattningen att direktivförslaget inte bör införas förutan en ingående analys av effekterna av existerande regelverk med samma syfte samt att förslaget i sin nuvarande utformning inte beaktar och tillvaratar SVCA:s medlemmars intressen på ett tydligt och rättssäkert sätt.

Swedish Private Equity & Venture Capital Association, SVCA

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Isabella de Feudis". The signature is written in a cursive style with a large initial "I".

Isabella de Feudis, VD