

Er ref: Fi2022/03328

### **Svensk Vindenergis synpunkter på ”Tillfällig skatt på vissa elproducenters överintäkter”**

Svensk Vindenergi tackar för möjligheten att lämna synpunkter på Finansdepartementets promemoria ”Tillfällig skatt på vissa elproducenters överintäkter”. Svensk Vindenergi är en branschförening för företag i vindkraftens hela värdekedja. Våra medlemmar har svarat för merparten av de satsningar som ökar vindkraftsproduktionen med 33 TWh under perioden 2017–2024.

Övergripande vill Svensk Vindenergi påpeka att den politiska process som har lett fram till den kommande implementeringen inte har varit till gagn för elmarknadens stabilitet. Det är av yttersta vikt att energikrisen i Europa hanteras på ett långsiktigt hållbart sätt.

Vad Sverige och Europa behöver är mer elproduktion, vilket realiserar genom stabila och långsiktigt hållbara regler. Därför vill vi poängtera att det är av yttersta vikt att den svenska implementeringen sker på ett sådant sätt som inte hämmar vilja att investera i elproduktion och skadar de långsiktiga förutsättningarna.

### **Övergripande synpunkter**

- Det är bra att regeringen lägger taket på den EU-gemensamma nivån för att inte snedvrیدا konkurrensen på marknaden och få oönskade effekter på långsiktiga investeringar. Lönar det sig inte att investera i Sverige riskerar investeringarna att hamna i länder som har bättre villkor.
- Förslaget behöver förtydligas för hur aktörer med PPA (långsiktiga bilaterala elprisavtal) kommer beröras och hur skatteunderlaget ska beräknas. Bland annat bör det införas en definition av vad som räknas som en realiserad intäkt och övervägas om den totala beräkningen av skatteunderlaget inte ska ske per månad i stället.
- Det är viktigt att redovisningen av skatten sker på ett sådant sätt att den administrativa bördan underlättas för bolagen i så stor utsträckning som möjligt
- I den kommande propositionen bör det därför förtydligas hur realiserade intäkter för bolag med långsiktiga avtal kan redovisas för att undvika allt för stor administrativ börda för företagen.

### **Kort om förslaget**

Den europeiska energimarknaden har snabbt förändrats sedan den ryska invasionen av Ukraina och av att gas numera blivit ett energipolitiskt vapen som svar på de införda sanktionerna mot Ryssland. Som effekt har detta pressat upp priserna kraftigt i Europa. Som svar på den ryska krigsföringen enades Rådet om en krisintervention för att komma till rätta med de höga energipriserna. En av åtgärderna gäller ett tillfälligt tak för marknadsintäkter på 180 euro/MWh för inframarginal produktion.

Den svenska implementeringen har valt att gå fram med en tillfällig skatt på vissa elproducenters övervinster som motsvarar reglerna om ett tak för marknadsintäkter enligt EU-förordningen.

Enligt förslaget ska den som matar in skattepliktig el i Sverige också vara skattskyldig till den nya skatten där endast intäkter över 1 957 kronor per megawattimme på dagenföremarknaden ska begränsas genom intäktstaket på 90 procent av beskattningsunderlaget.

Förslaget föreslås träda i kraft den 1 mars år 2023.

## Detaljerade synpunkter

Svensk Vindenergi anser det är otydligt hur beräkningen av skatteunderlaget ska genomföras för de vindkraftsbolag som ingått bilaterala elavtal (PPA) samt vilka konsekvenser detta kan medföra. Det är inte heller klart att den timvisa redovisningen och den månadsenliga justeringen kan fungera rent praktiskt för att ge en rättvis bild av de bolag som ingått bilaterala avtals faktiska realiserade intäkter.

Ett grundläggande problem är att förslaget till svenskt genomförande inte har med någon definition av markandsintäkt (som finns i förordningen) eller av realiserad intäkt. Förordningen definierar markandsintäkt som: "realiserade intäkter som en producent erhåller i utbyte mot försäljning och leverans av el i unionen, oavsett i vilken avtalsform utbytet sker, inbegripet energiköpsavtal och annan risksäkring mot fluktuationer på grossistmarknaden för el, och exklusive stöd från medlemsstaterna". Denna definition, eller någon definition av realiserad intäkt, saknas i svenska förslaget till genomförande, vilket bör åtgärdas.

I Finansdepartementets promemoria står att "Det är den skattskyldige som ska visa att det finns skäl att beräkna nettopåverkan på något annat sätt". Avsaknad av definition av vad som räknas som en realiserad intäkt kan däremot leda till att skatt påförs en intäkt som är antagen och inte reell.

En definition skulle möjliggöra att särskilja en faktisk intäkt från en antagen intäkt utifrån enbart mängden el och därmed skapa förutsättning för att undanröja felbeskattningar till följd av olika tolkningar vid jämkningen på månadsbasis.

EU-kommissionen har i förordningens angett att: "Oavsett i vilken avtalsform elhandeln sker, bör taket för marknadsintäkter endast tillämpas på realiserade marknadsintäkter. Detta är nödvändigt för att undvika att skada producenter som i praktiken inte drar nytta av de nuvarande höga elpriserna eftersom de har säkrat sina intäkter mot fluktuationer på grossistmarknaden för el". Det vill säga - det är inte meningen att skatten ska påföras den som inte tjänat något på de höga elpriserna. En lösning på detta är att i stället för timavräkning ha månadsavräkning även för den fysiska kraften som utgångspunkt när det kommer till anläggningar med finansiella kontrakt för att undvika problem och ge en mer rättvis bild över de faktiska intäkterna.

Enligt de förslag som Finansdepartementet tagit fram ska beskattningsunderlaget beräknas varje kalendermånad och vara summan av samtliga timintäkter minskat med summan av samtliga takbelopp och justerat med ett finansiellt justeringsbelopp.

Att den fysiska kraften ska redovisas per timme och det avtalsenliga per månad kommer innebära problem för redovisningen. Med anledningen av de många olika typer av finansiella kontrakt som bolagen kan ingå finns risk för att beräkningar kan ske på många olika sätt och att det blir oklart vad exakt som ska räknas som en realiserad intäkt.

Aktörer som har ingått ett energiköpsavtal måste se till att den utlovade volymen kan levereras. Dessa volymer avtalas månader och år före leverans. För vindkraftsavtal innebär detta att, om det blåser mindre på leveransdagen så måste resterande volym köpas in på spotmarknaden som inte kan uppnås genom produktion, för närvarande till mycket höga priser, vilket kan leda till ganska stora utgifter. Mindre vindresurser kommer också sannolikt att leda till en ökning av priserna på spotmarknaden eftersom det finns mindre produktionskapacitet att tillgå för att möta efterfrågan. Därför måste en skatt på intäkter vara utformad och redovisas på ett sådant sätt att inte riskerar oproportionerliga ekonomiska förluster och i värsta fall konkurs för producenterna.

För standardiserade terminskontrakt som handlas på Nasdaq OMX Commodities, ett så kallat baseloadkontrakt, där bolaget har sålt samma volym varje timme under en hel period (vanligen år, kvartal eller månad) exempelvis så ska den finansiella avräkningen för dessa timmar räknas med i beskattningsunderlaget. Eftersom dessa finansiella hedgar inte har något med hur mycket den faktiska produktionen är så blir volymen som ska tas med i skatteberäkningen den faktiska volymen som har gjorts finansiella kontrakt på. Den finansiella justeringsposten blir då det hedgade priset minus

spotpriset, multiplicerat med den sålda volymen. Detta läggs till timintäkten enligt § 16, varefter alla timintäkter och finansiella timresultat för kvalificerade timmar summeras och jämförs med takbeloppet för dessa timmar.

Att beräkningen av skatteunderlaget ska utgå från mängden skattepliktig el som matas in på ett koncessionspliktigt nät och därmed ge en god utgångspunkt för en skattskyldigs realiserade intäkter samt vad som bör ingå i beskattningsunderlaget, som anges i PM, är därför mot bakgrund av hur prissäkringsavtalen är konstruerade inte överstämmande med den reella kostnaden eller intäkten för perioden.

Det bör påpekas att vi inte känner till någon PPA som ligger över det föreslagna intäktstaket.

Svensk Vindenergi anser även att det är viktigt att redovisningen av skatten sker på ett sådant sätt att den administrativa bördan underlättas för bolagen i så stor utsträckning som möjligt. Det är särskilt viktigt att de bolag med PPA:er enkelt kan redovisa de faktiska intäkter som bolaget har och så att icke-realiserade intäkter till följd av kontraktens utformning tas med i redovisningen eller i vilket fall att det tydligt framgår att dessa inte är realiserade. Se exempel på förslag till redovisning i bilaga 1.

Att kräva att intäkter från fysiska kontrakt och handel ska redovisas på timbasis kommer att skapa en betydligt större administrativ börda och öka osäkerheten för bolagen vilket kan leda till ytterligare minskningar av de slutliga intäkterna under taknivån på 180 euro/MWh. Se exempel i bilaga 2. Intäkter från fysiska kontrakt och handel måste beräknas separat för varje enskild vindkraftpark och kan inte aggregeras på företagsnivå. Detta kommer att leda till en betydligt större administrativ börda och tar bort möjligheten för företag att kompensera förluster från ett eller flera vindkraftverk med intäkter från andra vindkraftverk.

Ett annat frågetecken är hur finansiella hedgar aggregerade på koncernnivå ska tilldelas fysiska intäkter per timme och hur hedgar i andra elprisområden än de område där vindkraftparken är belägen ska behandlas. Här behövs förtydliganden.

Skatteverket bör därför så snart som möjligt ta fram tydliga riktlinjer för hur redovisningen av den finansiella avräkningen skall allokeras till timmar och hur ett PPA-avtal med en rörlig, en fast, kvartals- och årsjusteringar ska hanteras. Så som vi tolkar skrivningarna i förslaget kan ett PPA med kvartal- och årsjusteringar en månad bli skattskyldig och sedan ett par månader senare bli icke skattskyldig när en kvartals- eller årsjustering görs där intäkten kan justeras så att bolaget inte är skattskyldig längre.

Stockholm 2023-01-08

Daniel Badman  
Vd Svensk Vindenergi

Erik Almqvist  
Ansvarig Marknad Svensk Vindenergi

Bilaga 1.

**Ett exempel på en vindkraftspark i SE3 med ~45 000 MWh per månad som normal produktion (P50) och en ~70 % baseload-PPA-säkring. November 2022 används som exempel.**

### **Bakgrundsinformation**

November var en månad med låg vindkraftsproduktion. Totalt producerades endast cirka 30 000 MWh (i stället för "normala" 45 000 MWh), dvs. cirka 65 % av den normala "P50"-produktionen. Detta förhållande är inte ovanligt.

Genom baseloadkontraktet hade vindkraftsproducenten en leveransskyldighet på drygt 44 MWh per timme, totalt cirka 32 000 MWh under november. Detta innebär att företaget saknade produktion under flera timmar och var tvunget att köpa tillbaka den från marknaden. På grund av den så kallade kannibaliseringseffekten (högre priser under timmar med låg vindkraftsproduktion) var vindkraftsbolaget i allmänhet tvunget att köpa el (för att uppfylla leveransskyldigheten) till högre marknadspriser än det överenskomna försäljningspriset.

Ovanstående är en mycket vanlig situation för företag som har säkringar för baseload, t.ex. genom PPA.

### **Resultat**

Av totalt 720 timmar i november var 197 timmar "kvalificerade timmar", vilket innebär att spotpriset på SE3 låg över 1957 SEK/MWh.

Summan av de spotbaserade intäkterna per timme under dessa kvalificerade timmar var 5,3 miljoner kronor. Om pristaket på 1957 SEK används i stället under dessa timmar är summan 4 miljoner SEK. Detta innebär en beskattningsbar "överskottsintäkt" på 1,2 miljoner kronor för november.

Detta skattepliktiga intäktsöverskott bör justeras för relaterade kostnader och finansiella säkringar.

Balanserings- och förbrukningskostnader uppgår till sammanlagt 1,1 miljoner kronor. Dessa bör dras av från de överskjutande intäkterna. Eller ska de bara dras av för de 197 kvalificerade timmarna?

Varje finansiellt kontrakt summerar till ett månatligt avräkningsvärde där den säkrade volymen per timme multipliceras med skillnaden mellan spotpriset och det säkrade priset. På grund av att spotpriset var högre än PPA-priset under de flesta timmarna i månaden, i kombination med lägre produktionsvolymen än normalt och den beskrivna kannibaliseringseffekten, blev det en negativ avräkning under de flesta timmarna.

Totalt för november uppgick de negativa finansiella avräkningarna för de säkrade volymerna till -32 miljoner kronor. Denna summa faktureras till vindkraftsparken från den finansiella motparten. Om endast negativa avräkningar under de kvalificerade timmarna ska redovisas är summan i stället -25 miljoner kronor.

**Totalt sett är de överskjutande intäkterna på 1,2 miljoner kronor mycket mindre än de faktiska negativa avräkningarna på minus 25 eller minus 32 miljoner kronor. Därför bör ingen skatt betalas.**

November var en månad med mycket låg vindproduktion och därmed relativt höga negativa avräkningar, men resultatet kan vara likartat för många vindkraftparker under flera månader.

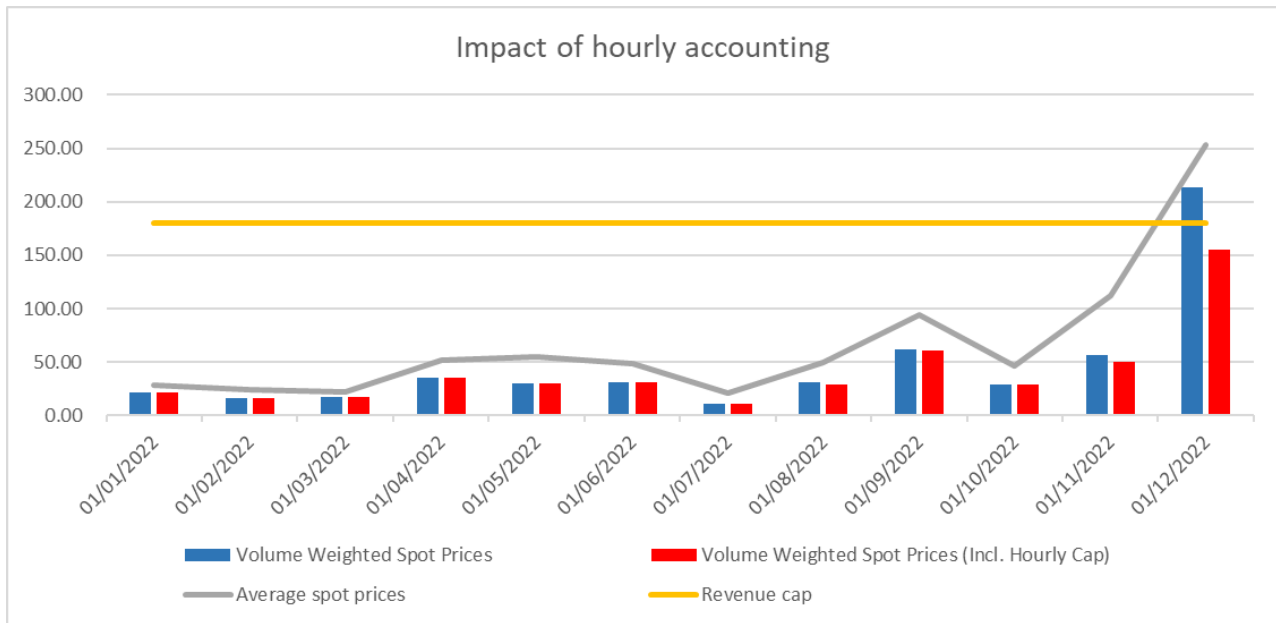
### **Några slutsatser**

- För vindkraftverk med finansiella säkringar genom baseloadkontrakt kommer de negativa avräkningarna under flera månader att vara mycket högre än de överskjutande spotprisbaserade intäkterna. Därför bör ingen skatt betalas.
- Vind- och solkraftverk med Pay-as-Produced PPAs kommer att sälja hela eller större delen av produktionen till ett PPA-pris på troligen 300-450 SEK/MWh, vilket är mycket lägre än det maximala priset. Därför bör ingen skatt betalas.
- Att beräkna de kvalificerade timmarna, de timbaserade spotprisbaserade intäkterna och de maximala intäkterna samt skillnaden mellan dem i kvalificerade timmar bör vara en ganska enkel beräkning utan alltför stor administrativ börda.
- Att beräkna en total månatlig finansiell justering/reglering med hänsyn till det säkrade priset jämfört med spotpriset för alla timmar bör också vara möjligt utan alltför stora problem. De flesta vindkraftparker får en finansiell avräkningsfaktura för varje månad från varje motpart. Dessa skulle därför också kunna kontrolleras av skattemyndigheten.
- Att beräkna den ekonomiska justeringen/avsättningen enbart på grundval av de kvalificerade timmarna är dock en mer komplicerad process som skulle öppna upp för många olika metoder, vilket skulle göra den mer oförutsägbar, eventuellt orättvis och svår att följa upp/kontrollera.
- Den enklaste och "tillräckligt bra" metoden skulle vara att beräkna även det första steget ("timintäkt") på månadsbasis i stället för per timme. Och därefter även den finansiella justeringen på månadsbasis.
- Om den föreslagna metoden ska användas måste elproducenterna få tydligare instruktioner om hur de ska beräkna de ekonomiska justeringarna. Onödiga administrativa bördor måste undvikas.

#### Tabell med siffror från exemplet ovan

Antal kvalificerade timmar	197
Summan av timintäkterna i kvalificerade timmar	5 200 000
Intäktstakets summa av timintäkter i kvalificerade timmar	4 000 000
<b>Skillnad (beskattningsbar inkomst i kvalificerade timmar)</b>	<b>1 200 000</b>
Balanserings- och förbrukningskostnader	-1 100 000
Finansiell månatlig avräkning för PPA	-32 000 000
Finansiell avräkning endast för kvalificerade timmar	-25 000 000
Skattepliktiga inkomster efter finansiella justeringar baserade på total månadsavräkning	-31 900 000
Skattepliktiga inkomster efter finansiell justering på grundval av kvalificerade timmar	-24 900 000

Bilaga 2.



Diagrammet visar tydligt att de slutliga intäkterna efter att skatterna har tillämpats per timme (röda kolumner) är betydligt lägre än de genomsnittliga månadsintäkterna. Skillnaden ökar med stigande spotpriser.