

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Kulturdepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande över Kulturdepartementets remiss avseende Riksantikvarieämbetets rapport Översyn av regelverket om kulturföremål

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Rapporten innehåller en översyn av kulturmiljölagen respektive förordningen gällande bestämmelser om skydd mot utförelse av vissa äldre kulturföremål. Förslagen avser att modernisera regelverket så att det i högre utsträckning än idag utformas som ett kvalitetsskydd för kulturföremål av stor betydelse för det nationella kulturarvet.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Syftet med förslaget

Av remissen framgår att syftet med rapporten har varit att analysera huruvida kulturmiljölagens bestämmelser och berörda delar av kulturmiljöförordningen kan moderniseras och förenklas.

Regelrådet kan konstatera förslagsställarens redovisning av förslagets syfte inte återfinns i något av de avsnitt som ska beskriva förslagets konsekvenser, vilket är en brist. Regelrådet kan likväl konstatera att det i avsnittet som sammanfattar remissen finns en tydlig beskrivning av syftet, vilket gör att beskrivningen ändå är lätt att hitta.

Regelrådet finner, trots bristen, att förslagsställarens redovisning av förslagets syfte är godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Regelrådet kan konstatera att det i de olika avsnitten för förslagets konsekvenser inte finns någon redovisning av vilka alternativa lösningar som förslagsställaren övervägt. Regelrådet saknar likaså en redovisning av effekterna av om ingen reglering kommer till stånd. Regelrådet kan likväl konstatera att förslagsställaren till viss del redovisar alternativa lösningar i övriga delar av remissen, men att dessa är utspridda i remissen under olika rubriker, vilket försvårar läsningen.

Regelrådet finner av denna anledning att förslagsställarens redovisning av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är bristfällig.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren i kapitel 3.2 och 3.3 ger en EU-rättslig bakgrund till det område som förslaget avser och att en analys av förhållandet mellan nuvarande utförelse regler i kulturmiljölagen och EU:s exportförordning görs i kapitel 4.2.

Regelrådet anser att det hade varit önskvärt om förslagsställaren hade gjort en samlad analys av förslagets överensstämmelse med EU-rätten under ett särskilt avsnitt för konsekvensutredning.

Regelrådet finner, trots det angivna, att förslagsställarens redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Regelrådet kan konstatera att det varken under de olika avsnitten för konsekvenser eller i remissen i övrigt finns uppgifter om särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser.

Regelrådet finner av denna anledning att förslagsställarens redovisning av tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är bristfällig.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I remissen beskrivs att samråd har skett med berörda aktörer genom bl.a. en hearing som genomfördes i november 2014. Vid denna hearing deltog företrädare för bl.a. konst-, antik- och antikvariatshandeln samt transportföretagen. I remissen i övrigt finns inte uppgifter om berörda företag utifrån antal, storlek och bransch.

Enligt Regelrådet framgår det inte om fler branscher kan vara berörda av förslaget än de som deltog i den hearing som genomfördes i november 2014. Därutöver saknas helt en redovisning av de berörda företagens antal och storlek.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch är bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Regelrådet kan konstatera att det varken under de olika avsnitten för konsekvenser eller i remissen i övrigt finns uppgifter om administrativa eller andra kostnader.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av administrativa och andra kostnader är bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Regelrådet kan konstatera att det varken under de olika avsnitten för konsekvenser eller i remissen i övrigt finns uppgifter om huruvida förslaget påverkar konkurrensförhållanden.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Regelrådet kan konstatera att det varken under de olika avsnitten för konsekvenser eller i remissen i övrigt finns uppgifter om regleringens påverkan i andra avseenden.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av regleringens påverkan i andra avseenden är bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Regelrådet kan konstatera att det varken under de olika avsnitten för konsekvenser eller i remissen i övrigt finns uppgifter om behov av särskilda hänsyn till små företag.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av behov av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren på ett godtagbart sätt redovisar förslaget syfte samt dess överensstämmelse med EU-rätten. Regelrådet kan i övrigt konstatera att trots att det i remissen finns rubriker för "konsekvenser", saknar dessa avsnitt helt de uppgifter som, enligt förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning, ska ingå i en konsekvensutredning.

Regelrådet finner av denna anledning att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 2 mars 2016.

Regelrådet anser att en konsekvensutredning ska ge en helhetsbild av ett förslag och dess effekter. Enligt Regelrådet bör samtliga sådana effekter framgå i avsnittet för konsekvenser i remissen. Information kan således inte utelämnas.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Yvonne von Friedrich, Lennart Renbjör, Marie-Louise Strömgren och Mikael Ek.

Ärendet föredrogs av Annika LeBlanc.



Pernilla Lundqvist
Ordförande



Annika LeBlanc
Föredragande