



Regeringskansliet
kn.remissvar@regeringskansliet.se
kn.me.remissvar@regeringskansliet.se.

Yttrande över promemorian Förbättrat genomförande av industriutsläppsdirektivet

Er beteckning: KN2026/01497-1

Sammanfattning

Vi tillstyrker promemorians förslag på ändringar som behövs för att förtydliga och förbättra genomförandet av industriutsläppsdirektivet. Vi vill dock lyfta följande synpunkter:

- Den bedömning verksamhetsutövaren gör avseende vilka verksamheter som ska ingå i en anläggning behöver dokumenteras på ett tillförlitligt sätt och vara enkel att få tillgång till. Det är även angeläget att tillsynsmyndigheten kan fatta ett beslut om avgränsningen av anläggningen.
- Vi ser ett behov av vägledning avseende uttrycket fast teknisk enhet.
- Vi ser svårigheter med ett generellt krav på att alla tillstånd till verksamheter som förbränner avfall och ger upphov till avloppsvatten ska innehålla villkor om surhetsgrad, temperatur och flöde då detta kan leda till att irrelevanta villkor behöver föreskrivas.
- Kravet på villkor om skyddsåtgärder, övervakning och kontroll bör inte innebära att tillståndet måste reglera varje tänkbar situation. Bedömningen bör även fortsättningsvis utgå från verksamhetens faktiska förutsättningar.
- Då förslagen innebär att tillsynsmyndigheternas uppgifter ökar ser vi ett behov av att kostnaderna för de ökade uppgifterna för Länsstyrelsen finansieras av ett ökat förvaltningsanslag.

- Kravet på att utföra icke-rutinmässiga tillsynsbesök bör innebära att det finns en möjlighet för tillsynsmyndigheten att bedöma när i tiden eller om ett sådant besök är lämpligt att utföra.

Avsnitt 4.1.1 En förklaring av uttrycket anläggning införs

Vi ser positivt på att en förklaring av uttrycket anläggning införs i industriutsläppsförordningen. Vi är vidare positiva till att använda uttrycket industriutsläppsanläggning i det fortsatta arbetet med genomförandet av det reviderade industriutsläppsdirektivet för att ytterligare tydliggöra att det är en specifik typ av anläggning som avses.

Som anges i förslaget så kommer tillsynsmyndigheten att behöva göra en bedömning av och ta ställning till vilka verksamheter som ska ingå i en anläggning. Vidare anges att ansvaret för en korrekt avgränsning i första hand ligger på verksamhetsutövaren. Vi anser att den bedömning verksamhetsutövaren gör behöver dokumenteras på ett tillförlitligt sätt och vara enkel att få tillgång till, då den har stor betydelse för flera bestämmelser som genomför industriutsläppsdirektivet. Vi ser att en möjlighet skulle vara att det av miljörapporten ska framgå vilken bedömning verksamhetsutövaren gör avseende vilka verksamheter som ligger inom en anläggning. Detta skulle kunna regleras i 5 b § i Naturvårdsverkets föreskrifter om miljörapport (NFS 2016:8).

Vi ser vidare att situationer kan uppstå när tillsynsmyndigheten och verksamhetsutövaren är oense. Vi anser att om tillsynsmyndigheten och verksamhetsutövaren är oeniga om exempelvis vilka verksamheter som ingår i anläggningen så är det angeläget att tillsynsmyndigheten kan fatta ett beslut om avgränsningen av anläggningen. Syftet med detta är att frågan om anläggningens avgränsning ska, i ett så tidigt skede som möjligt, kunna avgöras vilket är viktigt både för verksamhetsutövaren och tillsynsmyndigheten. Beslutet bör kunna överklagas av verksamhetsutövaren.

Om en sådan möjlighet till beslut inte införs får tillsynsmyndigheten i stället överväga om det finns möjlighet att förelägga verksamhetsutövaren att komplettera miljörapporten. Vi ser att en

förutsättning för detta är att föreläggandet avser en uppgift som miljörapporten ska innehålla.

Avsnitt 4.1.2 Förtydligande av uttrycket industriutsläppsverksamhet

Vi ser positivt på att uttrycket industriutsläppsverksamhet förtydligas i industriutsläppsförordningen. Vi vill dock lyfta behovet av vägledning avseende uttrycket fast teknisk enhet då uttrycket är centralt i uttrycket industriutsläppsverksamhet.

Avsnitt 4.2.1 Tillstånd att bedriva verksamhet med förbränning av avfall ska innehålla villkor om avloppsvatten

Vi ser svårigheter med ett generellt krav på att alla tillstånd till verksamheter som förbränner avfall och ger upphov till avloppsvatten ska innehålla villkor om surhetsgrad, temperatur och flöde då detta kan leda till irrelevanta villkor behöver föreskrivas. Förutsättningarna för avloppsvattenhanteringen varierar mellan anläggningar och tillståndsmyndigheten kan redan i dag föreskriva de villkor som behövs i det enskilda fallet.

Avsnitt 4.2.2 Villkor om skyddsåtgärder, övervakning och kontroll

Vi ser positivt på förslaget att tydliggöra vilka frågor som ska regleras genom villkor i tillstånd för industriutsläppsverksamheter. Samtidigt kan det före drift, särskilt för nya verksamheter, vara svårt att förutse vilka situationer och skyddsåtgärder som blir aktuella. Kravet bör därför inte innebära att tillståndet måste reglera skyddsåtgärder i varje tänkbar situation. Bedömningen bör även fortsättningsvis utgå från verksamhetens faktiska förutsättningar.

Avsnitt 4.2.3 Villkor i fråga om alternativvärden

Vi ser positivt på förslaget, som innebär bättre förutsättningar att bedöma verksamheters utsläpp i förhållande till de utsläppsnivåer som motsvarar bästa tillgängliga teknik. Genom att mätdata redovisas för samma tidsperioder och under motsvarande referensförhållanden möjliggörs en mer direkt och rättvisande

jämförelse med utsläppsnivåerna i slutsatserna. Förslaget bidrar även till en mer enhetlig och transparent uppföljning av utsläpp.

Avsnitt 4.3 Tillsynsmyndigheternas uppgifter utökas

Då förslagen innebär att tillsynsmyndigheternas uppgifter ökar ser vi ett behov av att kostnaderna för de ökade uppgifterna för Länsstyrelsen finansieras av ett ökat förvaltningsanslag.

Avsnitt 4.3.2 Icke-rutinmässig tillsyn för industriutsläppsverksamheter

Vi ser att det lämpligaste sättet att undersöka allvarliga klagomål, allvarliga olyckor, tillbud eller bristande efterlevnad avseende en industriutsläppsverksamhet inte alltid är att genomföra ett tillsynsbesök så snart som möjligt. Kravet bör därför innebära att det finns en möjlighet för tillsynsmyndigheten att bedöma när i tiden eller om det är lämpligt att utföra ett icke-rutinmässigt tillsynsbesök.

De som medverkat i beslutet

Beslut i detta yttrande har fattats av länsöverdirektören Jörgen Peters med länsmiljöingenjören Karin Kannesten som föredragande. I den slutliga handläggningen har också funktionschefen Martin Ladfors medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.