



SWEDISH
ENVIRONMENTAL
PROTECTION
AGENCY

YTTRANDE
2026-09-24

Ärendenummer
NV-26-079642

Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande över Klimat- och näringslivsdepartementets promemoria Förbättrat genomförande av industriutsläppsdirektivet (KN2026/01497-1)

Sammanfattning

Naturvårdsverket välkomnar förslagen i promemorian. Förslagen innebär att begrepp i industriutsläppsdirektivet förtydligas vilket ger näringslivet och tillsynsmyndigheter tydligare förutsättningar att efterleva regelverket. Naturvårdsverket tillstyrker förslagen i promemorian, förutom bestämmelsen i 1 kap. 2a § industriutsläppsförordningen (2013:250), som vi föreslår tas bort. Naturvårdsverket bedömer att den kan tolkas som att ingen av de verksamheter som beskrivs i 29 kap. miljöprövningsförordningen (2013:251) blir industriutsläppsverksamheter, utöver de utpekade 65, 66 och 67 §.

Naturvårdsverkets ställningstagande och skäl

Avsnitt 4.1 Vad är en anläggning och vilka verksamheter är industriutsläppsverksamheter?

4.1.1 En förklaring av uttrycket anläggning införs

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget. Naturvårdsverket bedömer att förslaget tydliggör svensk rätt i relation till de frågor som Europeiska kommissionen ställt till Sverige gällande implementeringen av det ursprungliga industriutsläppsdirektivet.

4.1.2 Förtydligande av uttrycket industriutsläppsverksamhet

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget men föreslår att bestämmelsen i 1 kap. 2a § industriutsläppsförordningen (2013:250) tas bort. Naturvårdsverket bedömer att det nu aktuella förslaget i övrigt tydliggör svensk rätt i relation till kommissionens frågor.

Naturvårdsverket föreslår att bestämmelsen i 1 kap. 2a § industriutsläppsförordningen (2013:250) tas bort. Naturvårdsverket bedömer att den kan tolkas som att ingen av de verksamheter som beskrivs i 29 kap. miljöprövningsförordningen (2013:251) blir industriutsläppsverksamheter, utöver de utpekade 65, 66 och 67 §. Naturvårdsverket bedömer vidare att den aktuella formuleringen i bilaga 1 till direktivet handlar om vilken nivå som

adderingsregeln ska tillämpas på för de aktuella aktiviteterna, snarare än huruvida adderingsregeln ska tillämpas alls. Naturvårdsverket är av uppfattningen att nuvarande formulering av relevanta bestämmelser i miljöprövningsförordningen (2013:251) redan fångar upp detta. 29 kap. 65, 66 och 67 § miljöprövningsförordningen (2013:251) innehåller redan samtliga underpunkter till aktiviteterna 5.1, 5.3 (a) och 5.3 (b) från bilaga 1 till industriutsläppsdirektivet, medan övriga koder i miljöprövningsförordningen (2013:251) i stället adresserar enskilda underpunkter till aktiviteterna i bilagan. Adderingsregeln i den föreslagna lydelsen av 1 kap. 2 § industriutsläppsförordningen (2013:250) blir därför tillräcklig även för dessa paragrafer, och 1 kap. 2a § industriutsläppsförordningen (2013:250) blir överflödig.

4.1.3 Tillsyn av verksamheter som efter addering kan vara industriutsläppsverksamheter

Naturvårdsverket instämmer i att tillsynsåtgärder kommer att behövas, samt att det sannolikt kommer att behövas tillsynsvägledande åtgärder. Naturvårdsverket bedömer att såväl tillsynsåtgärder som tillsynsvägledande åtgärder bör samordnas med de tillsynsinsatser som följer av kommissionens vägledning om hur bland annat anläggningsdefinitionen ska tillämpas i praktiken enligt IEP-förordningen (kommissionens vägledning C/2025/6534).

4.1.4 Industriell verksamhet i förordningen om omgivningsbuller

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget. Vi bedömer inte att förslaget utgör någon praktisk förändring av vilka anläggningar som omfattas men det kan ge viss ökad tydlighet.

Avsnitt 4.2 Krav på villkor för tillstånd till en industriutsläppsverksamhet

4.2.1 Tillstånd att bedriva verksamhet med förbränning av avfall ska innehålla villkor om avloppsvatten

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget. Vi bedömer att förslaget är i enlighet med vad som framgår av direktivet.

4.2.2 Villkor om skyddsåtgärder, övervakning och kontroll

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget. Vi bedömer att förslaget är i enlighet med vad som framgår av direktivet.

4.2.3 Villkor i fråga om alternativvärden

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget. Vi bedömer att förslaget är i enlighet med vad som framgår av direktivet.

Avsnitt 4.3 Tillsynsmyndigheternas uppgifter utökas

4.3.1 Innebörden av industriutsläppsverksamhet i miljötillsynsförordningen

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget. Vi bedömer inte att förslaget utgör någon praktisk förändring av vilka anläggningar som omfattas men det kan ge viss ökad tydlighet.

4.3.2 Icke-rutinmässig tillsyn för industriutsläppsverksamheter

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget, men har synpunkter på innebörden av bestämmelse 1 kap. 11a § punkten 3 miljötillsynsförordningen (2011:13). Vi bedömer att förslaget i övrigt är i enlighet med vad som framgår av direktivet.

Naturvårdsverket tillstyrker föreslagen bestämmelse men bedömer dock att det kan bli svårt för tillsynsmyndigheterna att efterleva detta eftersom de processer som anges i bestämmelsen inte prövas av tillsynsmyndigheterna, utan i stället av tillståndsprövande myndigheter. För att tillsynsmyndigheterna ska kunna efterleva bestämmelsen behöver de få kännedom om att ansökan inkommit samt få tillräckligt lång tid för att genomföra tillsynsbesök, innan tillståndsprövande myndighet fattar sitt beslut i ärendet. Det kan därför behövas kompletterande bestämmelser om att prövningsmyndigheterna i tid måste meddela tillsynsmyndigheterna.

4.3.3 Tillsynsmyndighetens uppgifter efter ett tillsynsbesök hos en industriutsläppsverksamhet

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget, men har synpunkter på ordval och beskrivningen av hur arbetet ska genomföras.

Naturvårdsverket föreslår att begreppet "tillsynsrapport" förs in i miljötillsynsförordningen, i stället för begreppet "redovisning". Enligt direktivet ska en rapport tas fram och tillgängliggöras. Eftersom begreppet "tillsynsrapport" är vedertaget inom branschen föreslår Naturvårdsverket att det begreppet används även i miljötillsynsförordningen i stället för begreppet "redovisning". Detta ligger också bättre i linje med den officiella svenska översättningen av det reviderade industriutsläppsdirektivet där begreppet används i artikel 8.4 med hänvisning till artikel 23.6.

Naturvårdsverket bedömer att det är positivt att det införs ett krav på aktuella myndigheter att tillgängliggöra dokumenten, men anser att detta bör ske genom en samordnad nationell lösning. I avsnitt 4.3.3 framgår att tillsynsmyndigheterna själva ska kunna välja hur redovisningen görs tillgänglig för allmänheten. Naturvårdsverket bedömer att detta kommer att göra det svårare för allmänheten att hitta och ta del av informationen än om den finns samlad på en nationell portal. Naturvårdsverket har inom ramen för regeringsuppdraget "Utveckla och förvalta ett nytt system för företagens miljöinformation och rapportering" (KN2025/00365) fått i uppgift att skapa en miljöinformationsportal. Portalen är tänkt att samla utsläppsuppgifter, givna tillstånd men också andra relevanta handlingar såsom tillsynsrapporter. För att möjliggöra detta anser Naturvårdsverket att regleringen kring publicering av tillsynsprotokoll behöver linjeras med portalens inriktning.

4.3.4 Deltagande i Emas kan påverka tiden mellan två tillsynsbesök

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget beträffande att hänsyn ska tas till Emas vid riskbedömning. Naturvårdsverket noterar att vissa delar av den artikel som bestämmelsen implementerar fortfarande saknas i svensk rätt. Förslaget syftar till att implementera art. 23.4, fjärde stycket punkten c från industriutsläppsdirektivet. Punkten a, potentiell och faktisk påverkan på människors hälsa och på miljö, finns i huvudsak implementerad genom bestämmelsen i 1 kap. 10 b § första stycket punkten 1 miljötillsynsförordningen (2011:13). Punkten b, uppgifter om hur tillståndsvillkoren tidigare har följts, finns däremot inte implementerad i svensk rätt.

Kapitel 5 Ikraftträdande och övergångsbestämmelser

Naturvårdsverket tillstyrker förslaget. För verksamheter som går från icke tillståndsplikt till tillståndsplikt delar Naturvårdsverket bedömningen att det är rimligt att verksamheterna får en bestämd tid på sig att lämna in ansökan om

tillstånd snarare än att de ska ha ett gällande tillstånd inom en viss tid. Ett år bedöms vara en rimlig tid för att ta fram en tillståndsansökan. Naturvårdsverket noterar att om en verksamhetsutövare behöver vidta tekniska åtgärder för att anpassa sin verksamhet till BAT-slutsatser kan det i vissa fall bli svårt att klara aktuella BAT-slutsatser inom den föreslagna tiden.

Beslut om detta yttrande har fattats av generaldirektören Johan Kuylenstierna efter föredragning av biträdande avdelningschefen Johan Bogren.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit tillförordnade biträdande enhetschefen Jenny Oltner samt handläggarna Hélène Kanellopoulos, Patrik Karlsson, Tina Skårman, Sofie Strähle, Magdalena Westerberg, Linda Ålander samt Karin Kronlid.

Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

För Naturvårdsverket

Johan Kuylenstierna

Johan Bogren

Kopia till:

kn.me.remisvar@regeringskansliet.se