

Till Klimat- och näringslivsdepartementet

Ert referensnummer: KN2026/O1497-1

Stockholm den 28 sep 2026

Svemins remissvar gällande promemorian "Förbättrat genomförande av industriutsläppsdirektivet"

Svemin ser mestadels positivt på förslagen i rubricerad promemoria, men vill framföra följande synpunkter.

Felaktig användning av begreppet bästa möjliga teknik

Industriutsläppsdirektivet (IED) och BREF-dokumenterna utgår från begreppet BAT, *Best Available Techniques*, som på svenska motsvaras av *bästa tillgängliga teknik*. Enligt den engelska definitionen avses "the most effective and advanced stage in the development of activities and their methods of operation", som visar att en viss teknik är praktiskt lämplig som grund för utsläppsgränsvärden och andra tillståndsvillkor för att förebygga eller, när det inte är möjligt, minska utsläpp och påverkan på miljön som helhet.

BAT är ett väletablerat begrepp, både i internationella sammanhang och i Sverige, och används av domstolar, myndigheter och verksamhetsutövare. Det är därför av yttersta vikt att översättningen och användningen av begreppet är konsekvent i den svenska regleringen och i de underlag som ligger till grund för genomförandet av IED.

Mot denna bakgrund är *bästa tillgängliga teknik* det korrekta begreppet i promemorian när IED och BREF-dokumenterna behandlas. Begreppet *bästa möjliga teknik* bör därför inte användas i detta sammanhang. I svensk rätt används bästa möjliga teknik framför allt vid miljötillståndsprövningar enligt miljöbalken och har därmed en annan innebörd än bästa tillgängliga teknik enligt IED.

De hänvisningar till *bästa möjliga teknik* som förekommer i promemorian behöver därför ändras till *bästa tillgängliga teknik*, för att undvika missförstånd och säkerställa en korrekt terminologi och konsekvent tillämpning av denna.

Begreppet incident och förhållandet till tillbud behöver klargöras

Svemin anser att det behöver klargöras om begreppet "incident" i IED även omfattar tillbud. Det är inte självklart att begreppen är synonyma. Ett tillbud beskriver normalt

en händelse som hade kunnat leda till en miljöskada eller ett utsläpp, medan en incident ofta används för en faktisk händelse eller driftstörning som medfört eller riskerat att medföra en allvarlig miljöpåverkan. Eftersom IED använder begreppen "incident" och "accident" men inte "near miss", finns en risk för olika tolkningar av rapporteringsskyldighetens omfattning.

En rimlig avvägning är att använda begreppet allvarligt tillbud: en händelse som hade kunnat leda till en allvarlig miljöskada.

Anläggningsbegreppet

Svemin konstaterar att anläggningsbegreppet i IED är komplext och sedan länge föremål för omfattande diskussioner. I den engelska versionen av direktivet definieras en anläggning som:

"a stationary technical unit within which one or more activities listed in Annex I or in Part 1 of Annex VII are carried out, and any other directly associated activities on the same site which have a technical connection with the activities listed in those Annexes and which could have an effect on emissions and pollution".

I det remitterade förslaget anges motsvarande definition på svenska som:

"en fast teknisk enhet inom vilken en eller flera verksamheter som anges i bilaga I eller del 1 av bilaga VII bedrivs, samt annan direkt därmed förknippad verksamhet på samma plats som har tekniskt samband med de verksamheter som anges i dessa bilagor och som kan påverka utsläpp och föroreningar."

Svemin ser att både den engelska och den svenska formuleringen lämnar utrymme för tolkning, särskilt när det gäller vilka verksamheter som ska anses vara direkt förknippade med huvudverksamheten och därmed omfattas av anläggningsbegreppet. Dessa frågor diskuteras regelmässigt och ofta ingående i samband med framtagandet av nya BREF-dokument, där anläggningens avgränsning är en central fråga.

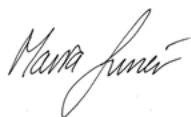
Samtidigt kan Svemin konstatera att uttrycket "fast teknisk enhet" inte är helt självförklarande utan snarare svårtolkat. Svemin har dock i dagsläget svårt att identifiera en alternativ svensk ordalydelse som tydligare återger direktivets innebörd, utan att samtidigt riskera att antingen snäva in eller utvidga begreppets tillämpningsområde.

Mot den bakgrunden kan Svemin acceptera den föreslagna formuleringen, men vill samtidigt framhålla att den närmare innebörden sannolikt kommer att behöva utvecklas och förtydligas genom vägledning och praktisk tillämpning över tid.

Stockholm datum som ovan

Maria Sunér, VD
0733-017315
maria.suner@svemin.se

Stockholm 2026-09-28



Kristina Branteryd, Miljö&Hållbarhet
0720-185305
kristina.branteryd@svemin.se

Stockholm 2026-09-28

