

Remissvar från Comfact AB angående slutbetänkande av utredningen Användning av e-legitimation i tjänsten i den offentliga förvaltningen, SOU 2021:62

Comfact tackar för möjligheten att inkomma med synpunkter på rubricerat slutbetänkande då vi anser att eID i tjänsten är av stor betydelse för organisationer i Sverige.

Sammanfattning

Utredningen förslår en lag om erkännande av medel för elektronisk identifiering (eID) som inte strider mot eIDAS förordningen, men heller inte följer den på det sätt som är önskvärt för att den ska vara fullt användbar i tjänsten. Ett svenskt eID i tjänsten borde kunna tillämpas vid användning av utländska nättjänster och vid elektronisk underskrift som godkänns inom EU.

Det borde tydliggöras att utredningens förslag gäller en nationell lösning för att endast användas i Sverige. Det föreslagna systemet uppfyller heller inte de krav som eIDAS ställer på säkerhet.

För att erhålla ett hållbart system för eID i tjänsten bör dess tillsyn definieras på ett mycket trovärdigt sätt. Behandling av tillsyn tas inte upp i utredningen. PTS har idag tillsyn enligt säkerhetsskyddslagen inom området elektronisk kommunikation och detta borde tydliggöras i utredningen och den nya lagen. I förordningens §5 anges att DIGG ska tillhandahålla systemet, samt meddela föreskrifter för detta och i §6 besluta om ingående eID. Det är inte rimligt att DIGG också skulle utföra den tillsyn som krävs av ett system som de tillhandahåller och beslutar om föreskrifter.

Detaljerade kommentarer

3.8 E-legitimation

Som utredningen konstaterar, förekommer inte e-legitimation eller liknande begrepp i eIDAS. Istället används i förordningen begreppet "elektronisk identifiering" - eID. Ordet "legitimation" syftar till att en person har en viss behörighet, vilket är missvisande. Slutsatsen att behålla begreppet "e-legitimation" eftersom det är inarbetat tycker vi är olycklig, speciellt som "elektronisk identifiering" kommer att användas i lagtexten. Det vore därför bra att så snart som möjligt börja använda "elektronisk identifiering" (eID) istället för "e-legitimation", då begreppsproblemet inte försvinner med tiden, utan snarare ökar.

3.9 E-legitimation i tjänsten m.m.

I utredningen anges att en "e-legitimation i tjänsten" används för att fullgöra en arbetsuppgift, alltså en typ av behörighet. Arbetsuppgifter och behörigheter ändras över tid och det vore bättre att inte syfta till hur den används. "Elektronisk identifiering i tjänsten" är därför ett bättre begrepp.

4.2.1 Bestämmelser om elektronisk identifiering

I eIDAS förordningen definieras "System för elektronisk identifiering" och utredningen ändrar detta begrepp till e-legitimationssystem, "för att inte göra texten onödigt svårläst". Resultatet av att göra texten enklare att läsa får till följd att användning av felaktiga begrepp ytterligare förstärks.

7.2.3 Organisationsöverskridande användning

Ett svenskt eID i tjänsten borde kunna användas vid nyttjande av utländska nättjänster och vid elektronisk underskrift som accepteras inom EU. En kartläggning av svenska myndigheters behov visar på krav att deras anställda ska kunna använda sina eID gentemot myndigheter i andra medlemsstater.

Utredningen borde redovisa hur dessa uppenbara behov från svenska myndigheter ska hanteras. För att detta ska vara möjligt krävs att det svenska systemet anmäls och godkänns för gränsöverskridande tjänster (se 4.2.2).

Vi kan inte se att utredningen föreslår att detta eID i tjänsten ska kunna användas för gränsöverskridande tjänster eller för underskrifter som accepteras inom EU. Om ambitionsnivån hade varit denna skulle utredningen varit tvungen att ta hänsyn till krav för att göra detta möjligt.

Vi tolkar det därför som att det är ett svenskt nationellt eID system som ska utvecklas, som inte kan användas för gränsöverskridande tjänster eller för underskrifter som accepteras inom EU.

Vi anser att ett svenskt eID i tjänsten bör uppfylla eIDAS förordningen för att göra det mer användbart och säkrare genom uppfylla de föreskrifter som anges i förordningen för eID.

9.4.2 Ord och uttryck i lagen

Vi uppskattar utredningens förslag att lagens ord och uttryck ska ha samma betydelse som i eIDAS förordningen. Detta ökar förståelsen och reducerar missförstånd. I dag används vid en del offentliga upphandlingar felaktiga begrepp som signatör, attestör, signerare, signering, e-signering, osv. vilket kan medföra problem och risker.

9.6 Översyn av det svenska tillitsramverket

Vi uppskattar att det svenska tillitsramverket anpassas efter eIDAS förordningen, då skillnaderna orsakar problem utan att tillföra något.

-@-

Comfact AB, Anders Törnqvist, anders@comfact.com +46768159810

Undertecknat 2022-05-16 med en avancerad elektronisk underskrift.