

Stockholm den 22 november 2022

Ert Dn: Ju2022/02173

Till Justitiedepartementet

103 33 Stockholm

[ju.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ju.remissvar@regeringskansliet.se)

[ju.L3@regeringskansliet.se](mailto:ju.L3@regeringskansliet.se)

## **Ifpi Sveriges yttrande över SOU 2022:23 En oavvislig ersättningsrätt?**

Ifpi Sverige har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerad utredning och får härmed lämna följande synpunkter.

### **Allmänt om Ifpi Sverige**

Ifpi Sverige företräder musikbolagen i Sverige och våra medlemsbolag representerar tillsammans ca 80 % av den totala musikmarknaden för inspelad musik. Sett ur ett internationellt perspektiv företräder Ifpi cirka 1 400 medlemsbolag i drygt 70 länder. En av Ifpi Sveriges huvuduppgifter är att agera som MLC (Music Licensing Company) dvs att licensiera musik när den spelas i exempelvis radio, tv och på internet. Ifpi är även musikbolagens branschorganisation och då bl a ansvarar för sammanställningen av topplistor och övrig branschstatistik samt arrangerar Grammis. Ifpi bedriver även en anti-piratverksamhet både nationellt och internationellt.

### **Inledande sammanfattning**

- Ifpi Sverige *tillstyrker* utredningens förslag att det inte finns tillräckliga skäl för att införa en oavvislig ersättningsrätt i svensk rätt
- Ifpi Sverige *avstyrker* utredningens förslag att URL 30 § också skall vara tillämplig på utövande konstnärer

- Ifpi Sverige *tillstyrker* utredningens bedömning att det saknas förutsättningar att inrätta ett branschinternt förfarande för alternativ tvistlösning, samt vidare *tillstyrker* utredningens förslag att låta PRV tillhandahålla en medlarförteckning samt information om medling

### **Allmänt**

Ifpi Sverige vill inledningsvis understryka att utredningen har genomfört en mycket grundlig och korrekt analys över den svenska musikbranschen och hur den fungerar, dess aktörer – och då i synnerhet de numera väl etablerade streamingtjänsterna – samt de avtal och betalningsströmmar som är knutna till musikbranschen i sin helhet.

Ifpi Sverige vill särskilt lyfta den slutsats som utredningen anför på sid 72, d v s att *”Det är även vanligt att artister, i stället för att ingå ett artistavtal, själva finansierar och ordnar en inspelning för att därefter träffa avtal om inspelningens distribution, t.ex. med ett musikbolag eller med ett specialiserat distributionsbolag (aggregator).”* Enligt Ifpi Sveriges uppfattning är denna slutsats helt korrekt och det kan även tilläggas att vi ser en konstant ökning av antalet utgivningar av musik som inte sker genom traditionella artistavtal.

### **Det finns inte tillräckliga skäl för att införa en oavvislig ersättningsrätt**

Ifpi Sverige delar utredningens uppfattning att det inte finns tillräckliga skäl att införa en oavvislig ersättningsrätt samt delar även utredningens uppfattning och argumentation kring att införandet av en oavvislig ersättningsrätt inte leder till att utövarna därigenom erhåller en högre ersättning.

Enligt Ifpi Sveriges uppfattning kan, utöver utredningens argument mot införandet av en oavvislig ersättningsrätt, ett sådant införande leda till att de olika aktörerna i näringskedjan kompenserar sina ökade kostnader genom att förhandla ner sina ersättningsnivåer i kommande led med resultatet att även ersättningen till utövaren förhandlas ned för att kompensera för att denna erhåller en direkt ersättning från streamingbolaget. Därmed kan införandet av en oavvislig ersättningsrätt helt missa sitt egentliga syfte.

### **Utredningens förslag att URL 30 § skall vara tillämplig på utövande konstnärer**

Ifpi Sverige avstyrker utredningens förslag om en ändring i URL 45 § så att URL 30 § (som den formulerats enligt Ds 2021:30) också skulle vara tillämplig på utövande konstnärer.

Ifpi Sverige företräder samtliga musikbolag, dvs både de multinationella musikbolagen samt de fristående musikbolagen (s k independentbolag). Idag är det vanligt förekommande att utövande konstnärer (studiomusiker) upprättar muntliga avtal med musikbolag avseende deras prestationer på inspelningar. Om dessa överenskommelser istället skall göras skriftligen riskerar detta att dels öka

kostnaderna och administrationen för fristående musikbolag, samt även för de artister som äger sina egna inspelningar.

Det är Ifpi Sveriges uppfattning att det dessutom finns en överhängande risk att exempelvis en studiomusiker som mot arvode, men utan skriftligt avtal, deltagit vid en inspelning efter tre år kan motsätta sig att inspelningen används – oavsett i vilken omfattning den utövande konstnären har bidragit till inspelningen. Ett sådant förfarande skulle naturligtvis även riskera att drabba övriga medverkande på inspelningen. Konsekvensen för musikbolaget (eller den som äger inspelningsrättigheterna) och artisten riskerar därmed att leda till stor ekonomisk skada.

#### **Utredningens förslag kring alternativ tvistlösning**

Ifpi Sverige delar utredningens bedömning och argument kring att det saknas skäl och förutsättningar för att anordna en branschintern lösning för alternativ tvistelösning.

#### **Utredningens förslag om PRVs tillhandahållande av en medlarförteckning samt information om medling**

Ifpi Sverige delar utredningens bedömning att utse PRV till att tillhandahålla en förteckning över personer som har förklarat sig villiga att medla i tvister. PRV skall även tillhandahålla information om medling som tvistlösningsform i sådana tvister.

Stockholm dag som ovan

Ifpi Sverige

Ludvig Werner, VD