

Till: Finansdepartementet  
fi.remissvar@regeringskansliet.se  
Elin.Sedin@regeringskansliet.se

Datum: 22/04/2026

Ert referensnummer: Fi2026/00105

## Remissyttrande gällande betänkandet Skatteincitament för forskning och utveckling – Ett nytt incitament baserat på utgifter för FoU-personal (SOU 2026:1) samt kompletterande promemoria

*Svemin är branschorganisationen för gruvor, mineral- och metallproducenter i Sverige. Svemin representerar cirka 60 företag med drygt 15 000 anställda inom produktion, prospektering och teknik. Medlemsverksamheterna förekommer i hela landet. Forskning och innovation är avgörande faktorer för att Sverige ska fortsatt ha en gruv-, mineral-, och metallindustri i världsklass och globalt ledande gruvteknikföretag. Det svenska gruvklustret är kapital- och forskningsintensiv verksamhet. Gruvklustret bidrar med cirka 3 procent av Sveriges BNP och cirka 8 procent av Sveriges varuexport.*

### Svemins sammanfattande synpunkter

- Svemin välkomnar införande av ett nytt skatteincitament för forskning och utveckling baserat på utgifter för FoU-personal. Svemin bedömer att ett förhöjt kostnadsavdrag (superavdrag) framstår som mer robust och har fördelar i ett internationellt konkurrensperspektiv. Tillsammans med det befintliga FoU-avdraget ger den troligtvis den mest ändamålsenliga utformningen av systemet.
- För att reformen ska få avsett genomslag även för etablerade industribolag är det angeläget att det nya incitamentet utformas utan snäva tak som begränsar nyttan vid hög FoU volym.
- Reformens verkliga genomslag kommer ytterst bero på hur FoU-definitionen utformas och tillämpas. Förslag i delbetänkandet SOU 2025:3 måste därför genomföras parallellt med och som en förutsättning för det nya incitamentet.
- Svemin avstyrker förslaget om att reformen kan finansieras via en sänkning av EBITDA-taket då sänkta ränteavdragsmöjligheter drabbar kapitalintensiva bolag oproportionerligt. En finansiering av FoU-skatteincitament som sker på bekostnad av andra grundläggande villkor för företag är kontraproduktiv och motverkar målen med reformen.
- Svemin avstyrker förslaget om att reformen kan finansieras via en halvering av Vinnovas budget. Vinnova är en central aktör för gruv- och mineralnäringens

samverkansforskning och faciliterar forskningssamverkan mellan industri, akademi och över branschgränser.

- FoU i gruv- och processindustrin är typiskt sett nära kopplad till processer, produktionsflöden och teknisk utrustning snarare än personalstyrka dedikerad enbart till FoU. Kompletterande tillgänglig forskningsfinansiering för riskdelning mellan det offentliga och processindustri är därför centralt, exempelvis stödformer som Industriklivet.

## Svemins inledande synpunkter

Svemin välkomnar utredningens förslag om att införa ett nytt utgiftsbaserat skatteincitament för forskning och utveckling (FoU) baserat på utgifter för FoU-personal. Oavsett vilken av de två föreslagna modellerna som genomförs adresserar båda modellerna ett väl identifierat behov av att stärka Sveriges internationella konkurrenskraft som FoU-nation och att skapa bättre förutsättningar för privata investeringar i forskning, utveckling och innovation.

Sverige är i dag ett av de länder där näringslivet står för en mycket stor andel av de totala FoU-investeringarna. Samtidigt är den offentliga stödandelen till företagens FoU, särskilt via skatteincitament, relativt låg i jämförelse med många konkurrerande länder. Utredningens kartläggning visar tydligt att de flesta jämförbara länder har infört generösa, volymbaserade FoU-skatteincitament som komplement till direkta bidrag.

I ett läge där:

- FoU-verksamhet i hög grad är globalt rörlig,
- investeringar i forskning och utveckling ofta är långsiktiga och kapitalkrävande, och
- företagens lokalisering av FoU påverkas av såväl skattesystem, kompetenstillgång som förutsebarhet,

är det avgörande att Sverige erbjuder konkurrenskraftiga och stabila villkor. Utredningens förslag utgör därför ett viktigt steg för att minska risken för att FoU-verksamhet och kvalificerade arbetstillfällen lokaliseras utomlands. Svemin representerar såväl ledande globala teknikleverantörer med verksamhet i flera länder som gruv- och metallproducerande bolag vars verksamhet ej är flyttbar och lokaliserade där mineralfyndigheten finns eller där smältverk är lokaliserade. Förutsättningarna för bolagens möjligheter att välja lokalisering och bedriva FoU-verksamhet varierar därmed.

## Val av modell

Svemin, liksom utredningen, ser för och nackdelar med båda alternativen som presenteras i utredningen, dvs. förhöjt kostnadsavdrag (superavdrag) respektive återbetalningsbar skattereduktion. Det förhöjda kostnadsavdraget är administrativt enkelt för företagen och följer etablerade skatteregler, men ger begränsad nytta för företag med underskott vilket är vanligt exempelvis för startups. Den återbetalningsbara skattereduktionen är mer neutral mellan företag i olika utvecklingsfaser eftersom även förlustföretag kan tillgodogöra sig stödet, men innebär en mer komplex hantering.

Ett förhöjt kostnadsavdrag har fördelar ur ett internationellt konkurrensperspektiv och framstår som mer robust i ett systemtekniskt perspektiv då det bygger på välkända

mekanismer (avdrag i deklARATIONEN) och kräver inga nya parallella flöden som utbetalningar eller skattekontoanvändning. Sammantaget bedömer Svemin att en kombination av förhöjt kostnadsavdrag (superavdrag) med det befintliga FoU-avdraget troligtvis ger den mest ändamålsenliga utformningen av systemet. Erfarenheter från det nuvarande FoU-avdraget visar att beloppsbegränsningar kraftigt reducerar incitamentets effekt för större FoU-intensiva företag. För att reformen ska få avsett genomslag även för etablerade industribolag är det därför angeläget att det nya incitamentet utformas utan snäva tak som begränsar nyttan vid hög FoU-volym. Reformens verkliga genomslag kommer samtidigt ytterst bero på hur FoU-definitionen utformas och tillämpas (se nedan).

Den viktigaste reservationen mot superavdraget har varit risken för ökad tilläggsskatt under Pelare 2-reglerna. Denna risk förefaller dock ha mitigerats genom att OECD/Inclusive Framework i januari 2026 antog nya regler om s.k. kvalificerade skatteincitament. Pelare 2-risken i Sverige bedöms därmed som låg. Förutsebarhet kring hur de nya reglerna om kvalificerade skatteincitament tillämpas i Sverige är dock avgörande. Tillämpningen hos Skatteverket behöver bli mer förutsebar och näringslivsorienterad.

## Definition av FoU-verksamhet

Utredningen föreslår att det nya incitamentet ska använda samma definitioner som i lagen (2023:747) om särskilt avdrag vid beräkning av arbetsgivaravgifter och allmän löneavgift för personer verksamma inom forskning eller utveckling (det befintliga FoU-avdraget). Mot denna bakgrund är det av avgörande betydelse att de ändringar som föreslogs i delbetänkandet SOU 2025:3 också genomförs, vilket innebär att definitionerna av forskning och utveckling:

- befrias från kravet på att arbetet ska vara "systematiskt" och "kvalificerat",
- inte längre förutsätter att utveckling ska bygga på explicita forskningsresultat, vilket i dag utesluter mycket tillämpad och industriell FoU.
- tydliggör att utveckling även omfattar nya eller förbättrade produktionsprocesser, tekniska lösningar och industriella tillämpningar.

Reformens verkliga genomslag kommer ytterst bero på hur FoU-definitionen utformas och tillämpas. Nuvarande rättstillämpning har lett till otydlighet, höga beviskrav och i vissa fall rättsosäkerhet. För att säkerställa att intentionen med förslaget uppfylls behöver åtgärden om ett nytt skatteincitament följas upp och vid behov justeras.

## Finansiering

Förstärkta incitament för FoU tenderar att generera investeringar som vida överstiger den initiala kostnadsminskningen för företagen, vilket är en central aspekt som bör vägas in. En finansiering av FoU-skatteincitament som sker på bekostnad av andra grundläggande villkor för företag är kontraproduktiv och motverkar målen med reformen. Svemin avstyrker därför förslaget om att reformen kan finansieras via en sänkning av EBITDA-taket. Sänkta ränteavdragsmöjligheter drabbar dessutom kapitalintensiva bolag oproportionerligt. Försämrade ränteavdragsregler vore en dold skattehöjning som slår direkt mot företagets investeringsförmåga och därmed även bolagens möjlighet att investera i implementering av ny teknik framtagen av forskningsresultaten.

Svemin avstyrker förslaget om att finansiera reformen genom att halvera Vinnovas budget. Svemin bedömer förslaget som förödande för samverkansforskning som stärker Sverige som innovationsland. Statens roll inom forskning och innovation är bland annat att göra det som företagen på egen hand kan ha svårt att åstadkomma. Det handlar inte minst om att underlätta samverkan med akademi, men även andra företag i större samverkanskonstellationer och möjligheter till att skapa plattformar för kunskapsutbyte och gemensamma prioriteringar.

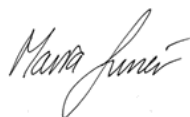
Svemin bedömer att Vinnovas konkurrensutsatta forskningsfinansiering för samverkan mellan universitet, högskolor och företag utgör en central drivkraft för FoU-intensiva investeringar i Sverige, exempelvis de strategiska samverkansprogrammen. Kontakten mellan näringsliv och akademi förefaller vara en av Sveriges starka sidor internationellt sett och beskrivs som en konkurrensfördel. Forskning inom det svenska gruvklustret bedrivs i stor utsträckning som publikt medfinansierad samverkansforskning, där Vinnova är den enskilt största forskningsfinansieraren av de forskningsfinansierande myndigheterna. Att flera parter från olika företag och universitet kan samverka runt problemställningar skapar innovativa miljöer och lösningar vilket Sverige bör värna.

Gruvbolagen har relativt få anställda direkt dedikerade till FoU, vilket begränsar möjligheterna att fullt ut tillgodogöra sig skatteincitament kopplade till lönekostnader, samtidigt som man är beroende av god samverkan med akademi som fungerar som forskningsutförare. Sammantaget innebär detta att en kraftig neddragning av Vinnovas budget riskerar att leda till en betydande minskning av gruvrelaterad forskning, utan att detta kompenseras av föreslagna skatteincitament. Svemin anser därför att en förstärkning av FoU-incitament inte bör finansieras genom neddragningar i väl fungerande forskningsverksamhet, utan att eventuella omprioriteringar i stället bör ske från mindre effektiva selektiva företagsstöd.

## Övriga kommentarer

Begränsningen till personalkostnader kan vara problematisk för bolag i gruv- och processindustri, givet att FoU i gruv- och processindustrin typiskt sett är nära kopplad till processer, produktionsflöden och teknisk utrustning snarare än till en stor intern personalstyrka dedikerad enbart till FoU. Att det därför finns kompletterande tillgänglig forskningsfinansiering för riskdelning mellan det offentliga och processindustri är därför centralt, exempelvis stödformer som Industrilivet. Detta är av särskild vikt inom områden som är utsatta för marknadsmanipulation, exempelvis utvinning av kritiska råmaterial där initiala stöd för pilot- och demonstration kan vara av central betydelse för att industrin ska våga investera och skala upp ny teknik.

Stockholm, [datum som ovan]



Maria Sunér

VD Svemin



Katarina P Nilsson

Ansvarig Fol, Svemin