

Till Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se
kopia till elin.sedin@regeringskansliet.se

Remissvar Fi2026/00105

Skatteincitament för forskning och utveckling – Ett nytt incitament baserat på utgifter för FoU-personal (SOU 2026:1)

SwedenBIO, den svenska branschorganisationen för life science-industrin, välkomnar utredningens förslag på skatteincitament för investeringar i forskning och utveckling.

Ambitionen att stärka Sveriges roll som forsknings- och utvecklingsland är viktig och välkommen. Den globala konkurrensen om investeringar hårdnar och därför måste Sverige erbjuda likvärdiga eller bättre förutsättningar jämfört med andra regioner och länder för att locka investeringar. Life science är Sveriges näst största exportgren (Life Science Barometer 2026, SwedenBIO), och en industri där värdeutvecklingen i hög grad härrör från immateriella tillgångar och FoU. Den fortsatta utvecklingen av branschen kräver tillgång till kapital från både svenska och internationella investerare.

Utredningen presenterar två olika förslag och vi ser fördelar med båda föreslagna modellerna, men bedömer sammantaget att alternativ 1 – ett förhöjt kostnadsavdrag – är det starkare alternativet. Det är transparent och lättillgängligt för företagen, gynnar Sverige och har ett betydande symbolvärde internationellt. Tidsaspekten är avgörande – Sveriges konkurrenssituation är akut. Alternativ 1 skapar incitament att bygga lönsamma bolag och behålla verksamhet i Sverige.

Branschorganisationen SwedenBIO arbetar för en konkurrenskraftig life science-industri i Sverige. Vi gör det genom att skapa effektiva kontaktytor mellan sektorns olika aktörer, genom att bygga kunskap och genom att ge branschen en stark röst i samhällsdebatten.

Branschens förutsättningar

Sveriges life science-sektor utgör ett komplext och mångfacetterat ekosystem. Det omfattar små forskningsbolag i tidig utvecklingsfas, kontraktsforskningsorganisationer (CRO), stora internationella bolag samt B2B-bolag som levererar teknik, tjänster och specialistkompetens. De olika kategorierna av bolag påverkas olika av de två förslagen och vi har gjort noggranna överväganden av dessa olika utfall för att ge en sammantagen bild av hur sektorn skulle påverkas av förslagen.

För de globala bolag som har en stor närvaro och investeringar i Sverige är denna typ av incitament av stor betydelse för att göra Sverige attraktivt för globala organisationer att förlägga sina satsningar i just Sverige. Här har det tak som finns för de lägre arbetsgivaravgifterna gjort att stora bolag inte fått något incitament att lägga sina investeringar i Sverige.

Små forskningsbolag med fokus på läkemedelsutveckling kännetecknas av långa utvecklingstider och stora kapitalbehov. Affärsmodellen bygger oftast på att licensiera ut projekt eller sälja bolaget med dess tillgångar. För dessa bolag skulle alternativ två vara mer fördelaktigt eftersom det ger ett konkret ekonomiskt stöd under utvecklingsresan där likviditet konstant är en utmaning. Långa ledtider inom branschen gör att bolag inte hinner nå lönsamhet och kommer därmed exkluderas från stödet i enlighet med alternativa förslaget 1. Dessa utvecklingsbolag har dock ofta ett stort beroende av extern expertis i form av konsulttjänster och kontraktsforskningslabb, och en mindre andel anställd personal, vilket gör att effekten av alternativ två ändå kan komma att bli relativt begränsad.

För att kunna utföra de olika studier som behövs för preklinisk eller klinisk utveckling är många bolag beroende av extern forskning. Dessa CRO-bolag är helt centrala för lyckad utveckling eftersom de tillhandahåller specialistkompetens som det är svårt för de mindre bolagen att bygga upp internt. För Sverige, med en stark framväxt av mindre bolag med akademiskt ursprung är dessa specialister nödvändiga för att

Branschorganisationen SwedenBIO arbetar för en konkurrenskraftig life science-industri i Sverige. Vi gör det genom att skapa effektiva kontaktytor mellan sektorns olika aktörer, genom att bygga kunskap och genom att ge branschen en stark röst i samhällsdebatten.

tillhandahålla kompetens inom industriell utveckling. För dessa bolag kommer kostnadsavdrag (alt 1) vara en viktig förstärkning av dessa bolags konkurrenskraft på en global marknad. Detta kommer också kunna brygga över den förlorade effekt som små forskningsbolag kommer drabbas av, genom att i stället skapa en mer fördelaktig prisbild hos svenska CRO-bolag.

Sverige har också många innovativa teknikbolag som erbjuder sin innovation till andra utvecklande bolag. Detta kan göras som tjänst eller via licensavtal till befintlig teknologi. Dessa bolag har ofta tidigt skaffat ett kassaflöde samtidigt som man vidareutvecklar sina produkter och tjänster. För dessa bolag skulle alt 1 vara mest fördelaktigt.

Vår bedömning: Alternativ 1 är det starkare alternativet

Varför ett förhöjt kostnadsavdrag är rätt väg

- Inom OECD har stöden till FoU via skattesystemet tredubblats sedan år 2000. Med ett förhöjt kostnadsavdrag skulle Sverige gå från att ligga i bottenskiktet till att erbjuda ett av de starkaste skattemässiga FoU-incidenterna på utgiftssidan för vinstgivande företag. En sådan förflyttning skulle vara tydlig i internationella lokaliseringsbeslut och attrahera ökade FoU-investeringar till Sverige.
- Eftersom det förhöjda kostnadsavdraget betalas ut till företag som går med vinst premieras framgångsrik forskning som skapar tillväxt och arbetstillfällen. Företag som ännu inte är lönsamma kan ackumulera underskott som rullas framåt och dessa kan sedan nyttjas när bolaget når lönsamhet.
- Till skillnad från den gängse bilden av life science finns många bolag som redan i tidiga skeden har ett kassaflöde och dessa bolag skulle få en betydande lättnad i sin utvecklingsresa.
- För många mindre utvecklingsbolag är den egna forskande personalen begränsad. En stor del av forskningen utförs i stället av kontraktsforskningsorganisationer (CRO). Detta innebär att svenska CRO-bolag kan stärka sin konkurrenskraft, vilket i sin tur stärker den svenska forskningsmiljön.

Branschorganisationen SwedenBIO arbetar för en konkurrenskraftig life science-industri i Sverige. Vi gör det genom att skapa effektiva kontaktytor mellan sektorns olika aktörer, genom att bygga kunskap och genom att ge branschen en stark röst i samhällsdebatten.

- Att skapa incitament för att bygga lönsamma bolag är positivt och kan bidra till att fler bolag väljer att stanna och växa i Sverige. För utländska köpare skapas starkare incitament att behålla forskningsverksamhet i Sverige efter ett förvärv.

En återbetalningsbar skattereduktion anser vi sammanvägt utgör ett svagare incitament. Vi ser dock att det kan ha stora fördelar som komplement och bör kunna införas i ett senare skede.

Definition av FoU

Det är viktigt att även tidigare utredningsförslag beaktas, särskilt vad gäller en förenklad och utvidgad definition av forskning och utveckling. Vi understryker vikten av att definitionen av FoU förenklas och genomförs i enlighet med förslagen i delbetänkandet SOU 2025:3.

Finansiering

Finansieringen av reformen måste utformas så att den inte motverkar sitt syfte. Varken en åtstramning av företagens ränteavdrag eller en halvering av anslagen till innovationssystemet (Vinnova) framstår som träffsäkra lösningar. Att finansiera en reform som syftar till att stärka forskning och utveckling genom att minska resurserna till innovationsstöd riskerar att bli kontraproduktivt. Särskilt tydligt blir det för de bolag som inte kommer kunna ta del av ett förstärkt kostnadsavdrag. Att också minska finansieringen av Vinnova, som bland annat har till uppgift att stödja just denna typ av innovativa bolag, riskerar att bli förödande.

Synpunkter på detaljer i förslagen

5.4.1 SwedenBIO stöder att förslaget ska gälla alla typer och inte ha någon inriktning. Detta möjliggör att de viktiga CRO-bolagen omfattas och kan utgöra en stark motor för svensk life science.

5.4.2 SwedenBIO stöder ett utgiftsbaserat stöd. Detta är en viktig punkt för de bolag som inte själva äger den IP som genereras i arbetet, som CRO-bolag.

5.4.3 SwedenBIO stöder förslaget att incitamentet inte ska ha något tak, vilket kommer utgöra en viktig parameter för att globala bolag ska vilja investera i Sverige.

5.4.4. SwedenBIO stöder förslaget att inte införa något förhandsgodkännande.

5.8 SwedenBIO ser att båda modellerna har fördelar och skulle vilja se att ett kompletterande program införs, enligt alternativ 2, i ett senare skede.

6.1 SwedenBIO stöder förslaget på super-deduction i första hand.

6.1.3 SwedenBIO stöder förslaget att förtydliga och förenkla definitionerna av FoU i enlighet med tidigare delbetänkande. Det tidigare regelverket har varit utmanande för många små bolag vilket gjort att man avstått från ansökan.

6.1.8 SwedenBIO stöder utredningens förslag att reglerna ska träda i kraft den 1 januari 2027. Med tanke på att vår omvärld springer snabbt just nu så är det av stor vikt att denna tidplan håller.

7.1.1. SwedenBIO anser att även detta förslag kommer kunna vara en stor innovationsstödande insats och borde kunna införas parallellt eller i ett senare skede.

8.10.1 SwedenBIO anser att det är av stor vikt att Skatteverket ges möjlighet att säkerställa att personal med rätt kompetens finns tillgänglig för att bedöma dessa ansökningar.

8.13 SwedenBIO **avstyrker** förslaget att reformen ska finansieras genom minskade anslag till innovationsmyndigheten Vinnova. Vid införande av ett utökat kostnadsavdrag kommer de bidrag som kommer från Vinnova vara av extra stor betydelse för att stärka forskande små bolags möjlighet att driva sin innovation vidare. Att finansiera en FoU-satsning genom att eliminera en annan är inte en satsning utan enbart en omfördelning

Stockholm, 23 April 2026

Jessica Martinsson
VD, SwedenBIO