

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen, Enheten för  
inkomstskatt och socialavgifter  
fi.remissvar@regeringskansliet.se  
Diariernr Fi2026/00105

## Teknikföretagens synpunkter på remitterat betänkande ”Skatteincitament för forskning och utveckling” SOU 2026:1

Teknikföretagen är arbetsgivar- och branschorganisation för Sveriges teknikindustri och vi representerar ca 4 500 medlemsföretag. Tillsammans står våra medlemsföretag för en tredjedel av Sveriges export och en miljon jobb i Sverige och utomlands. Gemensamt för våra medlemsföretag är att de är kunskapsintensiva och utvecklar varor och tjänster i världsklass och att försäljning sker i global konkurrens. Samtidigt som de löser många av vår tids utmaningar skapar de tillväxt och välfärd i Sverige.

I Sverige står näringslivet för ca 74 procent av de totala investeringarna i forskning och utveckling, vilket motsvarar cirka 167 miljarder SEK. Av dessa kommer 100 miljarder från Teknikföretagens medlemsföretag. Det betyder att Teknikföretagens medlemmar står för över 40 procent av de totala investeringarna i FoU. De spelar således en avgörande roll för Sveriges kunskapsuppbyggnad och teknologiska ledarskap och därmed för vår konkurrenskraft, säkerhet och välfärd.

### Sammanfattning Teknikföretagens svar

- **Teknikföretagen välkomnar utredningens tilläggsdirektiv och det betänkande som nu remitterats.**
- **Teknikföretagen anser att båda föreslagna modeller har för- och nackdelar. Teknikföretagen väljer ändå att förorda alternativet med ett förhöjt kostnadsavdrag, det så kallade superavdraget.**

Skattelättnaden med ett förhöjt kostnadsavdrag kan maximalt bli tydligt högre, vilket skulle innebära en större positiv effekt på Sveriges internationella konkurrenskraft och förmåga att locka FoU-investeringar. Samtidigt är modellen enklare, mer robust och innebär lägre risk för felaktiga utbetalningar och missbruk.

- **Teknikföretagen avstyrker förslaget om att delfinansiera skatteincitamentet genom en halvering av Vinnovas budget.**

Skattepolitik och innovationspolitik måste gå hand i hand – inte ställas mot varandra. Teknikföretagen vill betona att det inte räcker med skatteincitament för att skapa ett forsknings- och innovationsekosystem i världsklass. Våra medlemsföretag vittnar återkommande om behovet av en väl fungerande samverkansforskning,



där akademi, industri (tvärs branscher och storlek) och institut samverkar för en kunskaps- och teknikutveckling i världsklass. Där är Vinnovas verksamhet central, bl a genom strategisk teknikutveckling, innovationsprogram, och excellenskluster. Utredningens analys av Vinnovas verksamhet som ligger till grund för förslaget är undermålig och konsekvensanalys saknas.

- **Teknikföretagen avstyrker förslaget om att delfinansiera skatteincitamentet genom begränsad EBITDA-regel.**  
Att stärka incitamenten för FoU men på samma gång försämra företagens villkor för kapitalförsörjning är kontraproduktivt och skulle minska genomslaget av reformen.
- **Teknikföretagen anser att definitionerna av forskning och utveckling bör omgående förtydligas och utvidgas.**
- **Det skatteincitament, baserat på lönekostnader, som nu föreslås införas, får inte ersätta det sk FoU-avdraget, som i sin tur baseras på en nedsättning av arbetsgivaravgifter för FoU-anställda.**

### Generellt ställningstagande

Teknikföretagen välkomnar utredningens tilläggsdirektiv och det betänkande som nu remitterats. Teknikföretagen delar utredningens grundläggande analys att FoU-investeringar genererar betydande positiva externa effekter och att det därför är samhällsekonomiskt motiverat att stimulera dessa investeringar. Vi delar även den grundläggande analys som Näringslivets Skattedelegation (NSD) lyfter fram i sitt remissyttrande, nämligen att ett brett, utgiftsbaserat och generellt utformat FoU-incitament är ett ändamålsenligt och effektivt verktyg för att stärka dessa investeringar.

Sverige är en kunskapsintensiv ekonomi där näringslivets konkurrenskraft i hög grad bygger på avancerad teknik, innovation och höga FoU-investeringar. För våra medlemsföretag – som i stor utsträckning konkurrerar på en global konkurrensutsatt marknad – är det viktigt med tillgång till ett stabilt och internationellt konkurrenskraftigt forsknings- och innovationssystem. Där spelar skatteincitament en stor roll, särskilt till följd av den alltmer intensiva globala konkurrensen om var FoU ska lokaliseras, där ett flertal länder, däribland Kina, har flyttat fram sina positioner.

Teknikföretagen stödjer utredningens resonemang kring lämpligheten av att definiera lönekostnaderna som kostnadsbas. Samtidigt vill vi påtala att för att skatteincitamentet ska förbli relevant över tid måste kostnadsbasen kunna anpassas när teknisk utveckling förändrar företagets kostnader för forskning, utveckling och innovation. Särskilt utvecklingen inom mjukvara och AI kommer att påverka, där nya kostnadstyper, såsom beräkningskraft, datainfrastruktur, modellträning, licenser och avancerade immateriella tillgångar, ökar i betydelse.

Teknikföretagen lämnade [svar på remissen](#) till utredningens delbetänkande ”En översyn av FoU-avdraget och expertskattereglerna”, SOU 2025:3. Vi vill särskilt understryka behovet av att omgående förtydliga och bredda definitionerna av



forskning och utveckling. Nuvarande regelverk och Skatteverkets tolkning har lett till otydlighet, oförutsägbarhet och ibland rättsosäkerhet, särskilt gällande beviskrav för FoU-arbete och kravet på att utvecklingsarbete ska baseras på forskningsresultat. Utvidgning måste ske t ex genom att utveckling av mjukvara och produktionsprocesser omfattas. Regelverken måste förtydligas och göras förutsägbara. Skatteverket bör få i uppdrag att utveckla rutiner för att göra en näringslivsorienterad och generös tolkning av regelverket.

Teknikföretagen vill också påtala betydelsen av att det nu gällande så kallade FoU-avdraget (baserat på en nedsättning av arbetsgivaravgifterna) måste behållas, även om ett skatteincitament baserat på lönekostnader skulle införas. FoU-avdraget baserat på en nedsättning av arbetsgivaravgifterna är kompletterande genom att det riktar sig framför allt till små- och medelstora bolag och har visat sig ha stor betydelse för deras utveckling.

### **Ställningstagande angående val av modell**

Betänkandet föreslår två olika modeller. Teknikföretagen anser att båda modellerna har sina fördelar, men också nackdelar och ingen är tydligt att föredra framför den andra. Båda föreslagen är också i praktiken beroende av faktorer som kan variera över tid, vilket minskar incitamentets förutsägbarhet och försvårar planering av FoU-investeringar i Sverige.

Teknikföretagen väljer ändå att förorda alternativet med ett förhöjt kostnadsavdrag, det så kallade "superavdraget". Detta av följande skäl:

- Skattelättnaden med ett superavdrag kan maximalt bli tydligt högre, 41,2 procent jämfört med 20 procent av det kvalificerade underlaget. Detta innebär att Sveriges internationella attraktionskraft ökar mer med ett superavdrag än med återbetalningsbar skattereduktion. Troligen påverkar det företagets lokaliseringsbeslut och ökar chansen att FoU-verksamhet förläggs i Sverige i högre grad. Detta är positivt för svensk konkurrenskraft
- Beräkningar tyder också på att med detta förslag skulle en högre andel av skattelättnaden komma teknikindustrin till del.
- Superavdraget är administrativt enklare och ligger i linje med befintliga skatteregler.
- Superavdraget löper även lägre risk för felaktiga utbetalningar och strategisk anpassning, jämfört med ett system där stöd betalas ut kontant. Risken finns också att alternativet med återbetalningsbar skattereduktion kan ge upphov till rent kriminella upplägg som på sikt urholkar legitimitet och riskerar att stödet i värsta fall avskaffas. Detta är viktigt då det under senare år har uppmärksamats att organiserad brottslighet i ökad utsträckning riktar in sig på offentliga ersättningssystem och skattebaserade stöd. Att kontrollera för detta skulle dessutom kräva omfattande kontroll och därmed resurser hos Skatteverket.
- Kopplingen mellan avdrag och vinst i förslaget med superavdrag främjar en effektiv resursallokering. Stöd riktas till företag med bärkraftiga FoU-investeringar, vilket minskar risken för de offentliga finanserna.



En negativ aspekt med superavdraget är att det inte ger omedelbar effekt för företag utan skattepliktiga överskott. I stället byggs ett skattemässigt underskott upp som kan utnyttjas senare. Detta innebär att stödet i lägre grad kommer att kunna komma nystartade företag till del, jämfört med en återbetalningsbar skattereduktion. För dessa nystartade tillväxtbolag (startups/scaleups) som inte redovisar vinst och inte kommer att kunna nyttja superavdraget bör särskilda FoU-insatser förstärkas, t ex via Vinnova. Det handlar om riktad delfinansiering av projekt i tidiga skeden av innovationsprocesser, som stödjer skalning och internationalisering, möjliggör samverkan samt ger tillgång till teknikinfrastruktur för att testa och verifiera ny teknik.

Båda modellerna riskerar att få betydande konsekvenser för möjligheten att avräkna utländska skatter, vilket inte beaktats i utredningen. För enskilda företag kan effekt av detta vara betydande. Teknikföretagen hänvisar till remissvaret från Näringslivets Skattedelegation och dess synpunkter gällande detta. I likhet med Näringslivets skattedelegation anser Teknikföretagen att det är mycket viktigt att regeringen i den fortsatta beredningen bör analysera incitamentens samspel med dessa avräkningsregler närmare.

## **Finansiering**

I de senaste budgetpropositionerna, inklusive vårbudgeten, har finanspolitiken i hög utsträckning varit inriktad på kortsiktiga åtgärder riktade mot hushåll, snarare än på strukturella reformer som stärker ekonomins långsiktiga möjligheter till tillväxt och Sveriges konkurrenskraft. Det är i företagen som tillväxten skapas. Detta sker genom reformer såsom de föreslagna i detta betänkande, men dessa kan då inte finansieras genom att försämra för näringslivet på andra plan.

Teknikföretagen varnar för risken att den föreslagna finansieringen också leder till ökad osäkerhet och volatilitet i systemet. Att försvaga trögrörliga samverkansplattformar och uppbyggda ekosystem för ett avdrag som i praktiken kan ändras av en regering varje budgetproposition är att minska de långsiktigheten och planeringsförutsättningarna för företag.

## **Teknikföretagen avstyrker förslaget om en begränsad EBITDA-regel**

Teknikföretagen är mycket kritiska till förslaget att skärpa ränteavdragsbegränsningsreglerna. En sänkning av avdragsutrymmet från 30 till 20 procent av EBITDA innebär i praktiken en ökad skattehöjning på investeringar (som finansieras med lån). Detta höjer kapitalkostnaden och försämrar investeringsförutsättningarna i Sverige, inte minst investeringar i anläggningar, produktion och teknisk infrastruktur som ofta är en förutsättning för att FoU-verksamhet ska kunna bedrivas. Att stärka incitamenten för FoU men på samma gång försämra företagens villkor för kapitalförsörjning är därmed kontraproduktivt och skulle minska genomslaget av reformen. För många av våra medlemsföretag, som ofta verkar i kapitalintensiva branscher och genomför stora långsiktiga investeringar, är detta en central fråga.



Teknikföretagen anser vidare att ytterligare förändringar av ränteavdragsreglerna ökar komplexiteten i skattesystemet och bidrar till osäkerhet för företagen. I ett läge där näringslivet redan anpassar sig till omfattande internationella skattereformer, inte minst kopplade till den globala minimiskatten, är stabilitet och förutsägbarhet av särskild betydelse.

### **Teknikföretagen avstyrker förslaget om att halvera Vinnovas budget för att finansiera skatteincitamentet**

**Vinnovas verksamhet spelar en betydande roll för att företag, trots den svenska begränsade hemmamarknaden, väljer att förlägga sin forskning och utveckling i Sverige.**

Globala, exportberoende företag utvärderar kontinuerligt vilka regionala marknader som erbjuder de mest gynnsamma förutsättningarna för att investera i forskning och utveckling. Många av Teknikföretagens medlemsföretag är globala med verksamhet över hela världen, och flertalet har både produktion och utvecklingscentra spridda från öst till väst. Därför är det av största vikt att vi i Sverige fortsätter att bygga och stärka vårt FoU-system, så att vårt land även framgent är ett attraktivt alternativ för företagens FoU-investeringar.

Ett internationellt sett konkurrenskraftigt skatteincitament för FoU är viktigt för att skapa goda, generella ramvillkor för forskning och innovation. Men om finansieringen av detta sker genom en halvering av Vinnovas budget riskerar vi att urholka det svenska FoU-systemet, vilket direkt motverkar syftet med incitamentet, dvs att göra Sverige till ett mer attraktivt land för forskning och utveckling. Vinnovas verksamhet och värdet av denna behöver möjliggöras inom ett samlat FoU-system. Det är inget företagen kan sköta på egen hand.

**Förslaget att halvera Vinnovas budget för att finansiera ett FoU-skatteincitament saknar grund och konsekvensanalys.** Analysen av Vinnovas verksamhet och funktion som ligger bakom utredningens finansieringsförslag är undermålig och inga konsekvenser av förslaget redovisas. Utredningens resonemang vilar på ett decennium gamla effektutvärderingar med motstridiga resultat. Vinnovas finansiering går endast till ca 10 procent direkt till enskilda företag (främst startups och innovativa småföretag), vilket ger dessa företag möjlighet att ta risker och utveckla nya idéer i tidiga faser av innovationsprocessen. Huvuddelen (cirka 80 procent) av Vinnovas finansiering stödjer samverkansprojekt mellan företag, lärosäten, institut och offentlig sektor. Både dessa delar är av mycket stor betydelse för ett sammanhållet och framåtlutat FoU-system.

**I avsnitten nedan utvecklar vi resonemanget om betydelsen av den verksamhet Vinnova bedriver för industrin och för svenskt FoU-system:**

**Vinnova främjar samverkan mellan företag, akademien och forskningsinstitut**  
Genom att skapa rätt förutsättningar för att forskning ska kunna omsättas till industriella lösningar, stärker myndigheten industrins konkurrenskraft. Innovation och tekniksprång accelereras, bland annat genom satsningar som



innovationsprogram och excellenskluster, där akademi, industri och akademi samarbetar. Vidare möjliggörs en kraftfull förstärkning av dessa satsningar genom internationell uppkoppling, såväl inom EU som globalt.

**Vinnova spelar en viktig roll för svensk konkurrenskraft i det globala teknikracet.** Vinnova har de senaste åren genomfört ett gediget arbete att, med stark involvering av industrin, identifiera *strategiskt viktiga teknikområden* för Sverige. De plattformar och samverkansprogram som etableras är avgörande för teknikutvecklingen. Utöver samverkan med akademien kan företag också samverka med andra företag, även inom den egna branschen utan att äventyra konkurrensvillkoren.

**Vinnovas finansiering möjliggör för akademien och instituten att samverka med industrin – skapar också ett starkt utbildningssystem**

Akademien och instituten är starkt beroende av Vinnovas finansiering för att kunna delta i samverkansprojekt. Därmed kan den kunskap akademien besitter komma till nytta i industrin. Att akademien ges möjlighet att samverka med industrin är också avgörande för ett välfungerande utbildningssystem och relevant kompetensförsörjning. Genom samverkan får akademien ökad kännedom om vilken kunskap och kompetens företagen behöver för att vara i framkant och globalt konkurrenskraftiga. Det påverkar innehållet i undervisningen av studenterna. På så vis kan Sverige konkurrera med ingenjörer med spetskunskap av nytta för företagen.

Företagen i sin tur deltar i Vinnovaprojekten i huvudsak in-kind, dvs med framför allt tid men också genom att tillgängliggöra industriell utrustning, lokaler eller material.

**Ett minskat anslag till Vinnova skulle slå mot Sveriges roll och förmåga i EU-politiken.** I ett läge där EU kraftigt stärker sina satsningar på strategisk teknik,

industriell omställning och kommersialisering av forskning, genom Horisont Europa och den nya europeiska konkurrenskraftsfonden (föreslagen budget 409 miljarder Euro), måste vi i Sverige kunna ta del av samarbetena. Förhandlingarna pekar på att medlemsstaterna i betydligt högre utsträckning än idag kommer att behöva medfinansiera och aktivt delta i den strategiska utvecklingen av de Fol- och industripolitiska satsningarna på EU-nivå framåt. För att kunna göra det måste de aktörer som finns i Fol-systemet, däribland Vinnova, snarare få ökade möjligheter framåt för att matcha utvecklingen. När andra länder stärker sina Fol-system, skapar förutsättningar för nationell medfinansiering i strategiskt viktiga projekt och i ökad grad försöker samordna Fol- och industripolitiken kan inte Sverige gå i motsatt riktning. Det riskerar att slå på Sverige som stark industrination. För att vara effektivt bör skatteincitamentet genomföras utan att det sker på bekostnad av ett utarmat och isolerat Fol-system.

Teknikföretagen 2026-04-22

Maria Rosendahl  
Näringspolitisk chef  
Teknikföretagen

Erik Spector  
Chefekonom  
Teknikföretagen