



2022-12-15

Ju2022/03305

Remiss av betänkandet EU:s vapendirektiv – genomförande av 2017 års ändringsdirektiv på miniminivå (SOU 2022:62)

Svenska jägareförbundet ("förbundet") har följande övergripande och huvudsakliga synpunkter.

- Förbundet är av uppfattningen att 2017 års ändringsdirektiv till EU:s vapendirektiv ska **implementeras på ett så lite ingripande sätt som möjligt** så jägare och skyttar inte drabbas i onödan av restriktioner som försvårar jakt och skytte. Samtliga möjliga undantag bör tillämpas och tolkningen av direktivet bör göras så förmånligt som möjligt.
- Förbundet **vidhåller** sina synpunkter som framfördes i **remissvar** den 19 april 2018 över Ds 2018:1 samt 23 augusti 2019 angående promemorian Reglering av vapenmagasin.
- Förbundet är **principiellt emot en reglering av vapenmagasin**, vilket framförts tidigare i samband med förslag att reglera dessa såväl nationellt inom Sverige som inom ramen för processen när EU beslutade om ändringsdirektivet 2017, eftersom det går emot strukturen i vår vapenlagstiftning att enbart reglera de delar av ett vapen som är absolut nödvändiga för vapnets funktion, så kallade vitala vapendelar.
- Förbundet **erkänner emellertid att EU faktiskt har beslutat om en viss reglering av vapenmagasin**. Det går inte att förneka att beslut tagits inom EU som kräver en reglering av vapenmagasin (magasin av en viss storlek - mer än 10 för gevär och mer än 20 för enhandsvapen och endast för halvautomatiska skjutvapen för centralantänd ammunition) och att Sverige är bundna av detta. Synpunkter som egentligen handlar om hur 2017 års ändringsdirektiv borde ha utformats kan inte beaktas i den nu aktuella nationella processen.
- Förbundet har noterat att utredaren **presenterat ett antal reviderade förslag** jämfört med prop. 2020/21:42, helt i enlighet med synpunkter förbundet framfört under lagstiftningsprocessens gång i olika sammanhang. För att förslaget ska uppfylla kravet på en **minimiimplementering** av 2017 års ändringsdirektiv till EU:s vapendirektiv, behöver dock vapenmagasin till **helautomatiska skjutvapen exkluderas** från regleringen, vilket också utredaren anger på s. 166.
- Förbundet **accepterar** därför en **reglering av "stora" vapenmagasin** enligt vad som anges ovan som innebär att den som har tillstånd att inneha ett halvautomatiskt skjutvapen för *jakt, målskytte* eller *samling* även får inneha (och använda) sådana magasin som passar till vapnet, utan krav på ytterligare separata användningstillstånd för magasinerna utöver tillståndet att inneha vapnet. Förbundet noterar särskilt utredarens förslag om att inte införa förvaringskrav på vapenmagasin som positivt. Förbundet noterar vidare att jägare endast undantagsvis kan komma att omfattas av regleringen eftersom de halvautomatiska kulgevär som tillåts för jakt (som är de enda jaktvapen som skulle omfattas av regleringen) enligt Naturvårdsverkets föreskrifter endast får laddas med högst 5 patroner. Enligt förbundets skyttereglemente får endast sådana skjutvapen som uppfyller Naturvårdsverkets krav för jakt användas inom vår verksamhet. Således kan endast den jägare som vill övningskjuta rent privat med sitt halvautomatiska kulgevär för centralantända patroner, i kombination med ett magasin om mer än 10 patroner, omfattas av den nya regleringen. Och om innehavstillståndet till själva vapnet ger denne jägare (eller en tävlingsskytt som innehar motsvarande vapentyp) en sådan möjlighet så måste det anses som den minst ingripande lösningen att implementera 2017 års ändringsdirektiv.



Svenska Jägareförbundet

Förbundet har i övrigt följande detaljerade synpunkter på remitterat förslag.

- Förbundet tillstyrker utredarens samtliga förslag i **kapitel 5**.
- Förbundet tillstyrker utredarens förslag i **kapitel 7**, utom delar av förslagen i kapitel 7.3.7. En möjlighet att erhålla undantag från skyldigheten att märka vapen som har ett särskilt stort historiskt värde är nödvändigt för att uppfylla kravet på en minimiimplementering av 2017 års ändringsdirektiv och förbundet är därför positiv i grunden till förslaget. Förbundet ifrågasätter dock att Polismyndighetens beslut ska gälla omedelbart om inget annat beslutas. Om en vapendel märks, så kan ju inte en senare domstolsprocess ändra detta eftersom märkningen är irreversibel och i så fall redan förstört vapendelens värde. Möjligheten att överklaga Polismyndighetens beslut blir då mer teoretisk än praktisk eftersom möjligheten att erhålla inhibition av beslutet är starkt begränsad.
- Förbundet har inga andra kommentarer till utredarens förslag i **kapitel 8**, annat än vad som redogörs ovan under övergripande och huvudsakliga synpunkter.

Övriga förslag i **kapitel 9-12** berör primärt andra än förbundet och jägarna och förbundet har därför inga invändningar mot det remitterade förslaget i dessa delar.

I övrigt ser förbundet fram emot en **utökad vapengarderob** samt **införande av vapengarderob för vissa separata tillståndspliktiga vapendelar, erkännande av EU:s vapenpass, automatiserat beslutsförfarande** i vapenlicensärenden, definition av och ändring av begreppet **synnerliga skäl**, samt ändrad reglering av **instickspipor**. I dessa avseenden hänvisar förbundet till sin skrivelse daterad 22 mars 2016 om ändringar i vapenlagstiftningen, remissvar den 19 april 2018 över Ds 2018:1, samt remissvar den 5 oktober 2018 över Ds 2018:30. **Förbundet anser att det är av stor vikt att förslag om dessa positiva förändringar i vapenlagstiftningen presenteras och beslutas under innevarande mandatperiod.**

Dessutom måste regeringen tillse att Polismyndighetens handläggningstider i vapenärenden på kort sikt kommer ner i acceptabla nivåer, samt utreder frågan om vilken myndighet som bör hantera dessa frågor i framtiden.

SVENSKA JÄGAREFÖRBUNDET

Peter Eriksson
Förbundsordförande

Dag Lidén
Generalsekreterare