



REMISSYTTRANDE

Datum

Dnr

3696-18-8.1

Aktbilaga

Regeringskansliet
Finansdepartementet
Finansmarknadsavdelningen
103 33 Stockholm

fi.remissvar@regeringskansliet.se
fi.fma.b@regeringskansliet.se

Promemorian Tillsyn över och ingripanden mot advokatverksamhet vid tillämpning av penningtvättsregelverket *(Departementets diarienummer (Fi2018/02158/B))*

Justitiekanslern ska vaka över tryck- och yttrandefriheten samt värna integriteten och rättssäkerheten i den offentliga verksamheten. I Justitiekanslerns uppdrag ingår även att bevaka statens rätt och att medverka till att rättstillämpningen är effektiv och av hög kvalitet.

Genomgången av de förslag som läggs fram i promemorian och de överväganden som görs där har skett med de utgångspunkter som Justitiekanslern, utifrån sitt uppdrag, främst har att beakta.

Justitiekanslern vill inledningsvis hänvisa till myndighetens remissyttrande över betänkandet Ytterligare åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (SOU 2016:8). I remissyttrandet gjordes flera överväganden avseende tillsynen över advokatverksamhet.¹

Den ordning som föreslås i promemorian innebär att frågan om sanktionsavgifter införlivas i det befintliga disciplinära tillsynssystemet för advokater. Som anförts i det ovan nämnda remissyttrandet anser jag inte att beslut om sådana sanktionsavgifter passar in i det systemet. Justitiekanslern vidhåller därför att en särreglering på området för penningtvätt vore mera ändamålsenlig. Justitiekanslern har dock förståelse för att vissa delar av det fjärde penningtvättsdirektivet är främmande för den nuvarande svenska ordningen och därmed svåra att införliva.

Justitiekanslern har ingen erinran mot promemorians bedömning att Advokatsamfundet även i fortsättningen bör övervaka advokatverksamhetens efterlevnad av regelverket för penningtvätt. I enlighet med vad utredningen föreslagit anser Justitiekanslern att det bör vara en myndighet som beslutar om sådana sanktionsavgifter som föreslås kunna påföras bl.a. advokater. Länsstyrelsen i Stockholm framstår, med beaktande av de skäl som har förts fram i promemorian, som lämplig för uppgiften.

¹ Se Justitiekanslerns remissyttrande den 29 april 2016, dnr 889-16-80.

Till skillnad från betänkandet SOU 2016:8 föreslår promemorian att beslut om sanktionsavgift m.m. ska kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Justitiekanslern anser att den föreslagna överklagandemöjligheten är viktig ur ett rättssäkerhetsperspektiv.

I promemorian föreslås ett nytt fjärde stycke i 8 kap. 7 § rättegångsbalken. Justitiekanslern anser att det är oklart hur förslaget förhåller sig till Justitiekanslerns behörighet att hos Högsta domstolen överklaga ett beslut av styrelsen eller disciplinnämnden enligt den aktuella bestämmelsen (jfr 8 kap. 8 § rättegångsbalken). Detta bör tydliggöras under den fortsatta beredningen av ärendet.

Anna Skarhed

Andreas Leander