



SVENSKT NÄRINGSLIV

Finansdepartementet
Skatt- och tullavdelningen
Kajsa Kellerborg

Vår referens/dnr: 96/2020

Er referens/dnr: Fi2020/02322/S2

Remissyttrande över promemorian Omställningsstöd till företag som fått minskad omsättning på grund av coronaviruset

Övergripande synpunkter

Svenskt Näringsliv välkomnar förslaget till omställningsstöd. Förslagen i promemorian är i stort sett väl avvägda och har goda förutsättningar att uppnå de syften som anges. Svenskt Näringsliv delar bedömningen att stödet behövs och ställer sig bakom den principiella konstruktionen av stödet. Det är viktigt att så snart som möjligt få systemet att fungera, för att i detta läge motverka konkurser och arbetslöshet. Ikraftträdandet bör därför tidigareläggas. Stödperioden bör förlängas så att den åtminstone omfattar maj månad, men sannolikt kommer ytterligare månader att behöva omfattas.

I vissa delar av promemorian finns dock behov av klargöranden och justeringar. Svenskt Näringslivs synpunkter utvecklas under följande rubriker.

Stödets storlek och stödperioden

Svenskt Näringsliv bedömer i detta läge att ett maximalt stödbelopp på 150 miljoner kronor för ett företag eller en koncern är väl avvägt. I praktiken kommer de flesta företag som ansöker om omställningsstöd inte att påverkas av taket. Taket kommer dock att begränsa stödets omfattning för ett mindre antal större företag och koncerner. Huruvida detta utgör ett problem för företagens förmåga att överbygga krisen behöver följas löpande av regeringen. Den föreslagna beräkningstekniken för stödet (75% av den relativa omsättningsminskningen under mars och april jämfört med samma två månader 2019) framstår som lämplig. Förslaget innebär att det största möjliga stödet uppgår till 75% av ett företags fasta kostnader under stödperioden. I praktiken kommer de flesta företags stödbelopp dock att vara väsentligt lägre än så eftersom omsättningen har minskat med 100 procent för mycket få företag, och det faktum att inte alla fasta kostnader läggs till grund för stödet. Svenskt Näringsliv har i detta sammanhang ett antal förslag till kompletteringar till listan över vilka fasta kostnader som ska vara stödgrundande (se avsnittet om fasta kostnader nedan).

Svenskt Näringslivs bedömning är att den föreslagna stödperioden på två månader behöver förlängas, då utvecklingen i stora delar av näringslivet och på arbetsmarknaden fortsatt är mycket negativ. Svenskt Näringsliv har tidigare föreslagit en räddningsersättning för fasta kostnader som omfattar tre månader. En förlängning av den i promemorian föreslagna stödperioden med en månad (så att stödet även omfattar maj månad) bör göras inom ramen

för föreliggande beredningsprocess. Företagen behöver tydliga planeringsförutsättningar så snart det är möjligt för att kunna planera för sin fortsatta verksamhet. Ett tydligt regeringsbesked om en sådan förlängning som ges i närtid, och senast vid maj månads utgång, kan i sig bidra till att minska antalet konkurser, genom att företagens förväntningar och planering kan förändras. Det står redan klart att även maj månad kommer att vara en mycket svår månad för många företag och anställda.

En av anledningarna till att begränsa stödet till två månader som redan har passerat är att detta "minskar risken för missbruk". Vilket missbruk av stödet som det skulle röra sig om beskrivs dock inte närmare.

Vid en eventuell förlängning av åtgärden bör regeringen också överväga att ge utrymme för att söka stöd även för omsättningsminskning som bedöms inträffa under en kommande period. I den motsvarande danska stödordningen ansöker företag för hela perioden och redogör för den förväntade omsättningsminskningen och förväntade fasta kostnader. I slutet av året korrigeras stödet för faktiskt utfall, vilket innebär ytterligare utbetalning eller återkrav av stöd. En sådan utformning ger betydligt bättre och snabbare likviditetseffekter och skulle kunna rädda många fler företag än vad nuvarande modell kommer kunna göra.

Om stödperioden förlängs behöver taket på 150 miljoner kronor höjas i motsvarande mån (med 75 miljoner per månad), för att undvika att taket då börjar begränsa stödet för företag för fler företag än vad som är avsikten.

Särskilda situationer - mätperioden

Svenskt Näringsliv anser att det i fråga om nystartade företag vars verksamhet var begränsad eller inte hade hunnit komma igång under mars och april 2019 bör vara möjligt att använda en alternativ jämförelseperiod. Motsvarande bör gälla företag som av särskilda skäl hade onormalt låg omsättning under den föreslagna jämförelseperioden. Det kan röra sig om extraordinära händelser som inträffade under mars och april 2019 och som påverkade företagets omsättning i väsentlig negativ utsträckning. Det skulle kunna handla om företag som stängde eller begränsade verksamheten tillfälligt för att renovera lokaler utrustning/maskiner. Det kan också även röra sig om företag vars tillämpade redovisningsprinciper innebär att intäkternas fördelning över året blir ojämn. En sådan situation kan exempelvis uppstå om tjänsteuppdrag eller entreprenadavtal intäktsredovisas när uppdraget väsentligen är fullgjort, vilket är tillåtet enligt god redovisningssed i juridisk person.

Även om antalet företag som av dessa skäl skulle utestängas från möjlighet till stöd sannolikt är begränsat, kan denna grupp företag ändå vara viktig för att bidra till att uppnå syftet med omställningsstödet. Skatteverket bör mot bakgrund av detta ges en viss möjlighet att bevilja att ett företag tillämpar en alternativ tidsperiod för jämförelsen. I dessa fall bör företaget ges möjlighet att styrka att det finns omständigheter som gör att tidsperioden mars och april 2019 inte är representativ för företagets normala omsättning under motsvarande tidsperiod och att dessa månader därför är olämpliga som jämförelseperiod.

Fasta kostnader

Många företag anlitar externa tjänster för att sköta bokföring, lönehantering och annan ekonomiadministration. Det är även vanligt att IT-service outsourcas till en extern tjänsteleverantör. Dessa kostnader uppgår i regel till väsentliga belopp och de tjänster som kostnaderna svarar mot måste i många fall utföras för att företagets verksamhet ska kunna fortlöpa, även om omsättningen har minskat kraftigt. Svenskt Näringsliv anser därför att

kostnader för externt upphandlad/köpt IT-support, bokföring och ekonomihantering ska anses vara sådana fasta kostnader som ska utgöra underlag för beräkning av omställningsstöd. På samma sätt som i det danska stödsystemet bör också kostnaden för intyg från en revisor som krävs för vissa stödsökande företag ingå i underlaget.

Kriterier för att få rätt till stöd

I syfte att omställningsstödet inte ska omfatta sådana företagare där företaget utgör en hobby eller bara inbringar en sidoinkomst föreslås en undre omsättningsgräns på 250 000 kr för ett sökande företag. En sådan schabloniserad regel kommer dock i praktiken att stänga ute många företagare som visserligen har en låg, men också huvudsaklig inkomst från företaget. Denna effekt kan undvikas om förslaget till en undre omsättningsgräns slopas eller sänks. Promemorians förslag att det minsta stödbeloppet som ska hanteras och betalas ut ska vara 5000 kr kommer i praktiken att ha samma effekt som en omsättningsgräns och påverka samma grupp företag (låg omsättning och låga fasta kostnader) men på ett mer ändamålsenligt sätt. Med anledning av detta bör ett krav på minsta stödbelopp kunna ersätta en omsättningsgräns, alternativt möjliggöra en lägre omsättningsgräns. Ett krav på minsta stödbelopp har fördelen att det inte stänger ute de företag med lägre omsättning där företaget utgör ägarens huvudsakliga inkomstkälla. Det påverkar inte heller koncerner där de individuella koncernföretagen har en omsättning som ligger under omsättningsgränsen, men där koncernens konsoliderade omsättning överskrider gränsen.

Vinstutdelningar m.m.

Varje företags styrelse måste få ansvara för beslut om utdelningar utifrån företagets specifika situation. Vissa företag har till exempel skyldigheter till kreditgivare, ägare och andra intressenter som påverkar frågan om utdelning på olika sätt. En del företagare måste dela ut för att kunna amortera på lån där ägaren står på lånet. I koncerner hanterar ofta moderbolaget upplåning och behöver ta emot utdelningar från verksamhetsdrivande dotterbolag för att kunna amortera. Varje ingrepp i företagets självbestämmande över utdelningsfrågan riskerar att leda till snedvriden konkurrens, nya frågor och gränsdragningsproblem. Det vore också olyckligt om svensk lagstiftning ger uttryck för en annan syn än vad som gäller i våra konkurrentländer.

Osäkerhet kring regelverket är det sista som företagen behöver i detta läge. Vad företagen behöver och vad som är rimligt att kräva av lagstiftaren och tillämpande myndigheter är tydlighet, enkelhet och förutsebarhet.

Särskilt om koncernbidrag

Det finns, enligt Svenskt Näringsliv, en risk att skrivningar om vinstutdelningar kan komma att tolkas så att även sådana koncernbidrag som regleras i 35 kap. i inkomstskattelagen omfattas. Den skatterättsliga konstruktionen innebär att koncernbidraget förutsätter en förmögenhetsöverföring. Därmed utgör exempelvis ett koncernbidrag från ett dotterbolag till ett moderbolag en värdeöverföring med aktiebolagslagens terminologi.

Möjligheten att lämna koncernbidrag är ett av lagstiftaren anvisat verktyg för skattemässig resultatutjämnning mellan företag i intressegemenskap. Syftet är att den sammanlagda skattebelastningen inte ska bli större än om verksamheten hade bedrivits i ett enda företag. Att dessa regler fungerar väl är centralt för ett väl fungerande näringsliv. Omkring 50 000 juridiska personer nyttjar möjligheten att lämna/motta koncernbidrag. Totalt uppgår koncernbidragen normalt till totalt cirka 300 miljarder kr per år ("Koncernbidrag i några kvantitativa perspektiv", J. Fall i Vänbok till Bertil Wiman, J. Bjuvberg o J. Monsenego (red.), 2019).

De oklarheter som uppstått kring innebörden av Finansutskottets uttalande om aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar, vid ändringarna i lagstiftningen avseende stöd vid korttidsarbete, har försatt företagen i en orimlig situation. I syfte att säkerställa att motsvarande brister och oklarheter inte försvårar för koncerner när det gäller den föreslagna lagstiftningen för omställningsstöd behövs ett förtydligande i lagstiftningen om att koncernbidrag som lämnas i syfte att utjämna en skattemässig förlust inte ska inverka på rätten till omställningsstöd.

Företag i icke samarbetsvilliga stater

Enligt förslagen i promemorian utesluts från omställningsstöd företag där företaget, eller något annat företag som ingår i samma koncern, hör hemma i en stat utanför EU som har bedömts vara s.k. icke samarbetsvilliga på skatteområdet. Så som förslaget motiveras i promemorian är det bl.a. oklart om avsikten är att detta ska träffa företag som ingår i en koncern som har ett bolag, i en sådan på skatteområdet icke samarbetsvillig stat, vars verksamhet består i att inom denna stat bedriva sådan verksamhet som tillverkning, försäljning eller forskning. Svenskt Näringsliv antar att syftet i första hand är att inriktade på att motverka andra slag av verksamheter i sådana stater, varför en justering och ett förtydligande behövs.

Beskattning av stödet

Av inkomstskattelagen framgår att ett näringsbidrag inte ska tas upp om det används för en utgift som inte får dras av. Det framgår vidare och att periodisering ska ske i de fall då den korresponderande utgiften är hänförlig till ett annat beskattningsår än det då bidraget erhålls. Huruvida, och när, ett näringsbidrag ska tas upp är således kopplat till hur den korresponderande utgiften behandlas vid beskattningen. Enligt förslaget ska dock näringsbidrag i form av omställningsstöd inte följa dessa principer. Med beaktande av att stödet bl.a. till betydande delar kommer att avse företags ränteutgifter är detta förslag förenat med klara nackdelar. För ränteutgifter finns betydande avdragsbegränsningar, som antingen skjuter på tidpunkten för avdragsrätt eller leder till att avdragsrätten helt förfaller. Av promemorian framgår inte om och hur sådana brister har analyserats och i så fall bedömts. Svenskt Näringsliv anser att det bör övervägas om denna brist kan undanröjas eller lindras.

Svenskt Näringsliv önskar även ett förtydligande att omställningsstödet utgör en sådant statsbidrag som inte ska påverka avdragsrätten för moms.

Rättslig reglering

Det kan ifrågasättas om grundläggande bestämmelser om villkor för att erhålla stödet ska regleras i en förordning som inte kommer vara föremål för omröstning i riksdagen. Med hänsyn till att många företag kommer att omfattas av systemet, det kan avse stora belopp, det finns flera bestämmelser med tolkningsproblematik m.m. bör systemet av rättssäkerhetsskäl i sin helhet komma till uttryck i en lag där det finns förarbeten inklusive specialmotivering att falla tillbaka på.

Benämningen av lagen och förordningen

Benämningen av både lagen och förordningen är missvisande. Regeringen föreslår att åtgärden betecknas omställningsstöd. I löptext på sid. 33 anges att åtgärden syftar till att "underlätta för företag att ställa om och anpassa sin verksamhet" och längre ner på samma sida "ställa om sin verksamhet för att möta effekterna av spridningen av coronaviruset". Åtgärden är dock till sin utformning inte på något sätt relaterad till att företagen ska vidta någon omställning av sin verksamhet. Stödet är till sin funktion relaterat till

omsättningsminskning, tar sikte på fasta kostnader och är av tillfällig natur för att överbrygga den akuta krisen då många företag upplevt kraftigt minskade intäkter, medan kostnadsmassan inte påverkats på samma sätt. Beteckningen av åtgärden är därför missvisande. En felaktig beskrivning av åtgärden i lag och förordning, både i dess titel och innehåll, kan i värsta fall orsaka att företag som är i behov av stödet väljer att inte ansöka om stöd, om uppfattningen är att stödet är förbehållet företag som genomför en omställning av sin verksamhet.

Förfarandet

Att Skatteverket blir handläggande myndighet synes vara en lämplig lösning på de grunder som anförs i promemorian. I 7 § lag om omställningsstöd regleras att ett företag som ansökt om omställningsstöd omgående ska anmäla de uppgifter som lämnats i ansökan visar sig vara felaktiga eller om det inträffar sådana förändringar som kan påverka rätten till stöd eller stödets storlek. Det finns inte angivet i promemorian vilken tidsutdräkt som avses med omedelbart. Med hänsyn till att underlåtenheten att göra en anmälan kan leda till straffansvar för omställningsstödsbrott talar rättssäkerhetsskäl för att lagtexten anger ett mer exakt tidsformat.

Tidpunkten för återbetalning av återkrav regleras i 22 § omställningsstödslagen.

Huvudregeln synes vara att återbetalning ska göras senast den sista dagen i månaden efter den månad då Skatteverket beslutat om återkrav. I andra stycket samma paragraf föreskrivs dock att om det finns särskilda skäl får Skatteverket besluta att återbetalningen senast ska göras en annan dag. Vad som är syftet med detta andra stycket framgår inte. Inte heller förs något resonemang om vad som är särskilda skäl eller vad som utgör en annan dag. Svenskt Näringsliv anser att detta andra stycke bör tas bort, huvudregeln om betalningstidpunkt är väl avvägd och ger ett företag minst en månad på sig att återbetala ett stöd. För det fall andra stycket ska behållas måste lagstiftaren tydliggöra vad som utgör särskilda skäl. Av rättssäkerhetsskäl bör en kortaste betalningsperiod vara angiven i lagtext.

Kontroller mm

Svenskt Näringsliv har förståelse för att när staten ska utge stora summor i olika stödåtgärder är det också viktigt att staten kan kontrollera att stöden hamnar rätt och inte missbrukas. Med det sagt måste de föreslagna kontrollåtgärderna vara effektiva och välavvägda.

I promemorian föreslås att oannonserade kontrollbesök ska vara en tillgänglig kontrollmöjlighet. Skatteverket får vid kontrollbesöket kontrollera sådant räkenskapsmaterial och andra handlingar som ligger till grund för beslutet om omställningsstöd samt vid besöket ställa frågor om verksamheten.

Kontrollbesök används idag för att kontrollera efterlevnaden av reglerna om bland annat kassaregister och personalliggare. Som uttrycks i den remitterade promemorian (s 31) handlar det i dessa fall om att få en omedelbar bild av om dokumentationsskyldigheten följs. I nu aktuellt lagstiftningsärende är det fråga om en kontroll i efterhand av omständigheter som främst förelåg under tidsperioderna mars-april 2019 respektive 2020. Det är med andra ord inte möjligt att få en ögonblicksbild av regelefterlevnad. I promemorian anges att Skatteverket bland annat ska kontrollera sådant räkenskapsmaterial som ligger till grund för beslutet om omställningsstöd. Något krav på att detta material ska finnas omedelbart tillgängligt hos den som erhållit stödet finns dock inte och bör enligt Svenskt Näringsliv inte heller införas. Möjligheten att utifrån den löpande bokföringen utläsa om lämnade uppgifter

varit korrekta är liten, eftersom räkenskaperna måste periodiseras löpande över året och aktuella månader ska behandlas som egna räkenskapsår. För dessa kontroller är revision ett mer lämpligt kontrollinstrument.

Med hänsyn till vad som anförs ovan anser Svenskt Näringsliv att förslaget om kontrollbesök inte är en kontrollåtgärd som är effektiv och välavvägd.

Koncerninterna kostnader

Koncerninterna kostnader ska enligt promemorians förslag inte omfattas. Det är vanligt att koncerner av organisatoriska och andra skäl väljer att lägga servicefunktioner i egna koncernbolag som sköter exempelvis IT-tjänster, ekonomiadministration, finansiering (treasury) eller fastighetsförvaltning för alla företag inom koncernen. Dessa företag, vars syfte är att tillhandahålla för koncernintern service, fakturerar sedan koncernbolagen för sina tjänster. Den verksamhet som läggs i servicebolag motsvarar i stor utsträckning sådana fasta kostnader som enligt förslaget skulle utgjort underlag för omställningsstöd om inte verksamheten legat i eget bolag. De servicebolag där de externa kostnaderna uppstår kommer dock sannolikt i många fall inte ha möjlighet att påvisa något omsättningstapp i den storleken som berättigar till stöd med hänsyn till att kostnaderna vidarefaktureras inom koncernen. Det omsättningstapp som berättigar till omställningsstöd och de fasta kostnader som utgör underlag för stödet hamnar på så sätt i olika koncernbolag.

Anledningen till att koncerninterna kostnader inte ska beaktas vid beräkningen av stödet är enligt promemorian att sådana kostnader i annat fall riskerar att räknas in två gånger. Självfallet ska så inte ske, men detta kan undvikas utan att exkludera koncerninterna kostnader från stödmöjlighet. De exempel som anges är koncerninterna hyror och räntor. Det man bortser från då är att serviceföretag som vidarefakturerar kostnader till andra företag i koncernen i normalfallet inte kommer att tappa i omsättning i den omfattning som krävs för att kvalificera sig för omställningsstödet.

Uppgifter som ska lämnas i ansökan och förutsättningar för beviljande av stöd

Enligt 6 § första stycket punkt 2 lagen om omställningsstöd ska ansökan om stöd bl.a. innehålla uppgift om vad nedgången i nettoomsättning beror på. Det får anses innebära att det är företagets uppfattning om orsaken till nedgång som ska framgå av ansökan.

Enligt 4 § första stycket punkt 2 förordningen är en förutsättning för att stöd ska beviljas att nedgången så gott som uteslutande är orsakad av effekterna av spridningen av covid-19. Revisorsintyget (6 § första stycket punkt 2 förordningen) som ska bifogas ansökan ska vidare innehålla ett uttalande om att detta villkor är uppfyllt.

Kravet på orsakssamband får antas vara en följd EU-kommissionens beslut som innebär att stöd får ges för att avhjälpa skador som orsakats av om exceptionella händelser. Ett krav för att stöd ska få beviljas är att stödet är begränsat till den skada som uppkommit till följd av spridningen av sjukdomen covid-19 (jfr promemorian s 29 f).

Bevistemat i 4 § förordningen ("effekterna av..") förefaller handla om att bedöma effekterna av förändrade beteenden hos fysiska och juridiska personer till följd av covid-19 under perioden mars-april 2020 jämför med mars-april 2019 och hur det sin tur påverkat företagens omsättning i förhållande till andra möjliga orsaker till minskad omsättning. Risker med ett högt beviskrav är att Skatteverket kräver omfattande dokumentation från företag och ändå nekar stöd för att beviskravet inte anses uppfyllt. Beviskravet framstår som väl högt i förordningen ("så gott som uteslutande"). Svenskt Näringsliv anser att det borde räcka med att det ska framstå som "sannolikt" att nedgången i omsättning orsakats av covid-19.

Kravet på revisorsgranskning

Svenskt Näringsliv har i Räddningspaketet från 24 mars 2020 när det gäller Svenskt Näringslivs förslag om omsättningsfall anfört att ansökan behöver undertecknas av företagets revisor för att möjliggöra ett automatiskt utbetalningsförfarande. Små företag som saknar revisor kan antingen anlita en revisor för den begränsade tjänsten bidragsansökan eller använda metoden att skicka in relevant underlag i form av hyresavtal etc. (något längre handläggningstid).

Regeringen föreslår när det gäller omställningsstödet att ett yttrande från revisor ska bifogas till företagets ansökan om omsättningsstöd om det överstiger 100 000 kr (6 § förordningen). Det framgår dock också att Skatteverket har rätt att begära yttrande från revisor även om det sökta stödet understiger 100 000 kr (9 § andra stycket lagen om anställningsstöd). Gränsen för revisionsplikt i aktiebolag är 3 000 000 kr i omsättning och de flesta aktiebolag under denna gräns har valt bort revision. Enskilda näringsidkare behöver inte ha revisor. Det finns därmed risk för att den möjliga populationen på cirka 180 000 företag som enligt promemorian kan komma att uppfylla villkoren för stöd ytterligare begränsas p.g.a. att företag som i dag inte har revisor men har en omsättning över 250 000 kr kommer att få svårt att få tillgång till en revisor. I promemorian (s. 53) sägs att det är troligt att det undantagsvis är få företag utan revisor som har så höga fasta kostnader att omsättningsstödet överstiger 100 000 kr.

Svenskt Näringsliv tillstyrker att det införs en beloppsgräns för när revisorsgranskning krävs. Det går dock inte att utifrån uppgifterna i promemorian att avgöra hur många företag som undantas vid en gräns på 100 000 kr. Svenskt Näringsliv anser därför att gränsen av försiktighetsskäl bör sättas högre än 100 000 kr, förslagsvis 150 000 kr.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att Skatteverket ska ha möjlighet att begära revisorsintyg även för stöd under 100 000 kr. Skatteverket behöver inte ange någon rättslig grund för att begära intyg. Utan någon begränsning innebär det att Skatteverket alltid kan begära revisorsintyg. Det finns en risk att Skatteverket väljer att utnyttja denna möjlighet överdrivet mycket. Det är enkelt för Skatteverket och kostnaden för kontroll övervältras i praktiken på företaget. Skatteverket har ett stort antal andra kontrollmöjligheter enligt den föreslagna lagen som är tillräckliga.

Kravet på att revisorn ska intyga att nedgången i nettoomsättning "så gott som uteslutande" är orsakad av effekterna av spridningen av sjukdomen covid-19 är olämpligt utformat och bör formuleras om. Intyget bör avse de uppgifter som företaget lämnar om orsaken till nedgången, inte om beviskravet för stödet är uppfyllt. Det är inte en fråga för revisorn att bedöma och det är inte klart hur en sådan bedömning skulle kunna göras av en revisor. Intyget bör avse de uppgifter som företaget lämnar om nedgången i omsättning.

Vidare framgår att revisorn ska intyga att företaget under perioden mars 2020 – juni 2021 inte verkställer ett beslut om vinstutdelning etc., enligt 6 § andra stycket punkt 2 förordningen med hänvisning till 4 § första stycket punkt 5. Det är dock svårt att förstå hur en revisor ska kunna yttra sig över händelser som inträffar efter 31 augusti 2020, som är sista dag för ansökan.

Hur revisorns granskning ska genomföras framgår av 6 § tredje stycket förordningen, som synes vara kopierad på 9 kap. 3 § aktiebolagslagen. Av promemorian (s. 53) framgår att den granskning som revisorn ska göra bör motsvara den granskning en revisor ska utföra i samband med revision av aktiebolag enligt 9 kap. 3 § aktiebolagslagen (2005:551) eller enligt motsvarande bestämmelse i lag om annan företagsform eller i revisionslagen

(1999:1079). Granskningen bör vara inriktad på bokföringsmaterial och särskilt upprättade sammanställningar, exempelvis bokslut, som tagits fram för ansökan. Den bör vidare omfatta eventuellt annat väsentligt underlag som ansökan grundas på. Det bör krävas att granskningen utförs med professionell skepticism och att den är så ingående och omfattande som god revisionsred kräver.

Svenskt Näringsliv anser att granskningen bör ske i enlighet med tillämpliga standarder för denna typ av uppdrag som utförs av en revisor. Hänvisningen till god revisionsred och professionell skepticism och uttalandet att granskningen bör motsvara granskningen som en revisor ska utföra enligt 9 kap. 3 § aktieföretagslagen (ABL) framstår dock som alltför betungande och missvisande eftersom det endast är fråga om granskning av vissa specifika uppgifter som behövs för ansökan. Det är inte fråga om revision i den mening som framgår av 9 kap. 3 § ABL. Det är inte heller klart hur god revisionsred skulle utformas och anpassas till ett sådant specialiserat granskningsuppdrag utifrån kravet i ABL. Vid denna typ av frivilliga uppdrag tillämpar revisorn andra standarder, t.ex. ISAE 3000. Andra bestyrkandeuppdrag än revisioner och översiktliga granskningar av historisk finansiell information. Svenskt Näringsliv anser att en granskning av revisor enligt tillämplig standard för denna typ av uppdrag är tillräcklig och att det saknas anledning att komplicera tillvaron genom att revisorer tvingas konstruera någon ny slags "standard" enbart för detta ändamål (vilket knappast är gjort i en handvändning).

När omsättningsstöd inte får lämnas

Av 7 § andra stycket förordningen framgår vid vilka omständigheter stöd inte får lämnas. Det framgår att dessa omständigheter inte får föreligga vid provningstillfället. Detta utvecklas i promemorian i avsnitt 3.4. Det framgår dock inte vare sig av förordningen eller promemorian i övrigt vilken tidpunkt som avses med provningstillfället. Svenskt Näringsliv anser att det behöver förtydligas vid vilken eller vilka tidpunkt(er) omständigheterna inte ska föreligga.

Periodisering av fasta kostnader och nettoomsättning

Av 11 § förordningen framgår att företaget ska tillämpa en belöpandeprincip vid beräkningen av fasta kostnader, vilket innebär att varje månad behandlas som om den vore ett separat räkenskapsår med tillämpning av de redovisningsprinciper som företaget tillämpat för det räkenskapsår som avslutats närmast före den 1 januari 2020. Innebörden förklaras i avsnitt 3.8 i promemorian (s. 50 f). Där framgår att kostnaderna ska beräknas utifrån på vilken period de belöper oavsett när bokföring, fakturering eller betalning har skett. Svenskt Näringsliv anser att det hade varit enklare att utgå från företagets löpande bokföring, men har förståelse för behovet av att utforma en generell princip. Detta är av betydelse bl.a. för att få med en proportionell andel av företagets avskrivningar.

Motsvarande gäller vid beräkning av nettoomsättning enligt 5 § förordningen. Till skillnad från vad som gäller fasta kostnader behöver även jämförelsemånaderna för 2019 räknas om vad gäller nettoomsättningen.

Johan Britz
Näringspolitisk direktör

Johan Fall
Skattechef

Johan Lidfelt
Nationalekonom