



2017-09-11

Diariernr: 2017/7934

Miljö- och energidepartementet
Energienheten
103 33 Stockholm

Ert diariernr: M2017/01738/R

Ert datum: 2017-09-11

m.registrator@regeringskansliet.se

I kopia:

christina.nordenbladh@regeringskansliet.se

m.remisser-energi@regeringskansliet.se

Yttrande gällande preciserade bestämmelser om slutprodukter i lagstiftningen om hållbarhetskriterier för biodrivmedel och flytande biobränslen

Lantbrukarnas riksförbund, LRF, har beretts möjlighet att inkomma med yttrande över den rubricerade promemorian. Vi tackar för möjligheten att bidra med synpunkter och delger härmed vårt yttrande enligt Miljö- och energidepartementets remiss 30 juni 2017.

Övergripande

Regeringen föreskriver att det i förordningen (2011:1088) om hållbarhetskriterier för biodrivmedel och flytande biobränslen ska införas en ny paragraf:

3 a § Ett ämne ska inte anses vara den eller de slutprodukter som en produktionsprocess ska producera eller huvudsyftet med processen om

1. det är andra ämnen eller material som produktionsprocessen normalt optimeras mot, och
2. ämnets utfall i mängd och dess ekonomiska värde i förhållande till huvudprodukten är lågt i de fall ämnet har ett annat användningsområde än energiändamål och det inte har uppkommit direkt i en jordbruks-, vattenbruks-, fiske eller skogsbruksverksamhet.

Det är svårt att tolka ordalydelsen i denna paragraf, vilket gör det ännu svårare att avgöra vad det kan få för följder för gröna näringsidkare och biodrivmedelsmarknaden. LRF yrkar därför på återremiss. Formuleringen följs ej heller av någon motiverande text eller konsekvensanalys. En sådan analys utlovas dock i proposition 2016/17:217 (sid. 24), men även där är den ofullständig.

2017-09-11

LRF önskar att ett branschråd inrättas för diskussion av lagstiftning och reglering rörande biodrivmedel och dess råvara. Ett sådant branschråd skulle underlätta kommunikationen och informationsutbytet mellan departement, myndigheter och branschen, och därmed underlätta beslutsfattandet framöver.

Bakgrund till förändringen

Utifrån remissens innehåll är det oklart varför ändringen av förordningen har tillkommit. Efter dialog med ett flertal aktörer och intresseorganisationer i branschen har det dock uppdagats att den nya paragrafen ämnar förtydliga vad som definierar en restprodukt, avfall, respektive en samprodukt. Den senare ska uppfylla samma hållbarhetskrav som huvudprodukten. Den ökande användningen av biodieseln HVO som tillverkas av Palmoljedestillat (PFAD) har aktualiserat frågan. PFAD skulle med detta nya förslag omklassas från restprodukt till en samprodukt, varpå biodrivmedlets klimatprestanda skulle sjunka.

Frågan är om detta är det mest effektiva sättet att försöka undanröja bioråvaror som ifrågasätts utifrån hållbarhetsprestanda? LRF ser farhågor med att denna nya paragraf även kan drabba andra grödor och på sikt hämma innovation inom bioekonomi. I en växande biobaserad ekonomi behöver vi ta tillvara på alla typer av bioråvara för att möta den ökande efterfrågan. Ett krångligt och inkonsekvent regelverk kommer inte att underlätta denna utveckling. Vad är exempelvis ett ”lågt ekonomiskt värde i förhållande till huvudprodukten” (§3 a2)? Är det samma som Energimyndighetens nivåer? Nivåerna bör här förtydligas då detta är oklart.

LRF anser att regeringen bör arbeta aktivt för att säkerställa att kommande direktiv och riktlinjer om val av grödor för biodrivmedelsproduktion på ett seriöst sätt grundas på entydiga forskningsresultat och utifrån ett bredare systemperspektiv. För att kunna ersätta fossil energi behövs mer gröna kolatomer av alla typer – huvudprodukter, avfall, restprodukter och samprodukter. LRF ställer sig kritisk till det regelverk innebär att man gör en åtskillnad mellan ”bra” och ”dåliga” råvaror för biodrivmedelsproduktion utifrån listor och vissa definitioner. Klassificeringen av en råvara blir helt styrande för marknaden, oberoende av klimatreduktionen, vilket borde vara det väsentliga i sammanhanget.

2017-09-11

Högre kvar på biodrivmedel än fossilt

Trots revideringar av bränslekvalitetsdirektiv och förnybartdirektiv ställs idag betydligt färre krav på de fossila drivmedlen, jämfört med biodrivmedel. LRF anser det orimligt att införa allt för restriktiva hållbarhetskriterier för biodrivmedel, som riskerar att hämma utvecklingen till en mer biobaserad ekonomi, men inga hållbarhetskrav alls för de fossila motsvarigheterna. När man väljer den modellen är risken stor att reglerna gör mer skada än nytta för det förnybara.

Med vänliga hälsningar,

LANTBRUKARNAS RIKSFÖRBUND

Elina Matsdotter
Expert, Energi och Klimat

Isabel Moretti
Enhetschef, Energi & Miljö