

Miljö- och energidepartementet  
Energienheten

2017-10-23

**Regeringskansliets diarienummer: M2017/01702/Ee**

## **Remissvar på Energimarknadsinspektionens rapport Ny modell för elmarknaden Ei R2017:05**

### **Remissvar från Energidataföreningen**

*Energidataföreningen (EDF) välkomnar möjligheten att ge ett remissvar på Energimarknadsinspektionens rapport Ny modell för elmarknaden. Energidataföreningen representerar c:a 40 svenska energibolag som samverkar i tekniska frågor och systemfrågor sedan 1984.*

### **Förslag till lag om elmarknadshubb**

#### **6§, punkt 12**

Energimarknadsinspektionen bör kunna hämta uppgifter från elmarknadshubben utan godkännande av företagen om innehållet i informationen och syftet och användning är väl definierat i föreskrifter.

Vidare behöver en aktör i hubben kundens samtycke via skriftliga eller elektroniska standardiserade fullmakter för att kunna få ut informationen.

#### **20§**

Energimarknadsinspektionens förslag till lag om elmarknadshubb gällande ansvar och skadestånd är otydlig och lite väl förenklad.

T.ex. behöver också elmarknadshubben en ansvarsskrivning gällande vårdslöshet som ger förmögenhetsskada.

Även skrivelse om ansvar vid force majeure saknas.

Idag finns i ellagen 11kap 9-12§ ett uttalat ansvar för nätkoncessionshavaren att ersätta kunden vid (felaktigt) avbruten leverans. Vid en förflyttning av ansvaret till kunden genom "inget avtal – ingen el" och till Elmarknadshubben som operatör, behöver även denna formulering i ellagen ses över.

## Förslag till lag om ändring i ellagen

### Kapitel 8 §4

Det står om lågspänningsanläggningar att ” Nätkoncessionshavaren ska utan dröjsmål skicka avtalet om fortlöpande tillträde till elnätet till elanvändaren tillsammans med en underrättelse om vad avtalet innebär”. Elhandlaren bör i stället kunna förmedla detta avtal för att minimera administration och kostnader. Målsättningen bör vara att underrättelsen blir standardiserad.

### Kapitel 8 §6

Här sägs att elproducent ska ingå avtal om nättjänster m.m. med nätkoncessionshavaren såvida denne inte har en anläggning som har rätt till skattereduktion. Detta är en olycklig hänvisning. Ur ett kundperspektiv är det bättre att hänvisa till att avtal krävs om det inte i samma anslutningspunkt även finns ett abonnemang som i huvudsak är avsett för konsumtion av el. Antalet anläggningar >100 A ökar och med den föreslagna skrivningen leder det till ökad administration för nätägaren helt i onödan.

### Kapitel 8 §8

Undantagen behöver definitivt utredas vidare. Det finns flera scenarier i fränkopplingsmomentet där det blir oklarheter mellan elnät, elhandel och kund. T.ex. om det finns risk för omfattande sakskada hamnar ett stort ansvar på elnätsföretaget i stället för fastighetsägaren. Det saknas helt beskrivning för hur detta ska hanteras praktiskt. Eller varför ska det finnas undantag från principen ”inget avtal – ingen el”?

### Kapitel 8 §9

Formuleringen kan tolkas som att den frånskriver nätägaren rättigheten att stänga av överföring av el när avtal saknas. Formuleringen i paragrafen ger väldigt mycket merarbete för nätägaren för att eftersöka kunden och nå kunden med information. Formuleringen innebär också ett tydligt avsteg från principen ”inget avtal – ingen el”.

Att en eventuell elanvändare inte är betalningsskyldig öppnar möjligheten för oseriösa att sätta i system att avvakta med kontakta en elhandlare för att teckna avtal.

Vidare saknas information om tillkoppling, t.ex. hur lång tid nätägaren har på sig för att tillkoppla efter fränkoppling eller inflyttning. Vem ansvarar för elsäkerhet vid start av avtal (nätägare/fastighetsägare/kund)?

### Kapitel 8 §11

Mottagningsplikten bör utökas att gälla alla små produktionsanläggningar där det i samma anslutningspunkt även finns ett abonnemang för konsumtion (där konsumtionen är den dominerande) och där kunden inte själv gjort något aktivt val av elhandlare. Ur ett kundperspektiv dagens regler ologiska vilket i många fall leder till att kunden går miste om ersättning för inmatad el från elhandlaren. Detta eftersom kunden inte alltid förstår att denne måste vara aktiv och meddela elhandlaren att det finns en produktionsanläggning.

### **Kapitel 8 §13**

Vi understryker vikten av att det är transparent på fakturan vad som är nätkostnad och handelskostnad och att nätkostnaden vidareförs utan ändringar.

För att effektivisera faktureringen för alla parter borde elhandlaren kunna hantera även avbrottsersättning och nätnyttosättning för nätägaren. Det är inte rimligt att nätägaren ska hantera avbrottsersättning då det *kan* beröra många kunder/leveranspunkter på en gång och nätägarens fakturahantering kommer inte att vara dimensionerad för sådana toppar. Det är dessutom förvirrande för kunderna att det kommer kreditfakturer från en annan part än den man vanligen har kontakt med. Om man låter dessa delar ligga kvar hos nätägaren så måste en större bemanning för fakturahantering kvarstå hos nätägaren vilket driver upp kostnaderna i onödan för slutkunden.

### **Kapitel 8 §25-35**

Rutiner och processer för ställande av säkerheter, typ av säkerheter och fastställande av rating bör vara obligatoriska och samordnas centralt för att vara kostnadseffektiva och man undviker att olika spelregler uppstår på elmarknaden.

### **Kapitel 8 §25**

Det går ej utläsa om sanktionen i sista stycket avser att stoppa elhandlaren från att ta nya kunder i aktuella nätområdet eller i hela landet/Norden.

### **Kapitel 8 §29**

Det är inte rimligt att varje nätkoncessionshavare kontinuerligt ska följa och bedöma kreditvärdigheten hos varje elleverantör som sägs i paragraf 29. Vidare saknar vi de föreskrifter som ska ange hur nätkoncessionshavare ska följa och bedöma elleverantörernas kreditvärdighet

### **Kapitel 8 §31**

Vi tror att undantag 2 med tioprocentsregeln kommer att tvinga fram säkerheter mot de flesta elhandelsföretag vilket kommer att få en del konsekvenser för elhandlarna. En fråga är om man riskerar att få färre aktörer på sikt vilket även drabbar kunderna.

## **Synpunkter på rapporten i övrigt**

### **Kapitel 3.5 om grossistmodell på elmarknaden**

För att förenkla grossistmodellen menar vi att nätavtal ska anses ha ingåtts samtidigt som avtal om elleverans tecknas. Det förenklar hanteringen att nätavtalen ligger i elmarknadshubben och skickas ut av elhandlaren.

Vi föreslår att Energimarknadsinspektionen eller annan lämplig part tar fram gemensamma avtalsvillkor tillsammans med branschen där så är möjligt. Detta för att minimera floran av individuella avtal.

### **Kapitel 5.7 om ett framtida anvisningssystem**

Vi saknar konkreta lösningar för kunder som ingen elhandlare önskar ha avtal med. Vi tycker inte att kunder som har svårt att få avtal med elhandlare ska behöva hänvisas till socialtjänsten. Det är inte

logiskt att en kund med betalningsproblem inte kan få ett anvisat avtal vid inflytt men att anvisning sker vid hävning p.g.a. bristande betalning.

I kapitel 5.9 sid 153 bedömer Ei att det inte blir några problem – dock saknas en lösning på problemet som trots allt skulle kunna uppstå.

EDF:s remissvar har sammanställts av:

Patrik Andersson, Luleå Energi

Catrin Jonsson, Jämtkraft

Catharina Retzman, Eskilstuna Strängnäs Energi och Miljö

Cecilia Thorsson, Varberg Energi

Stefan Backlund, Sydkraft Hydropower (ordförande i EDF)

Håkan Sundberg, AdviceU (projektledare EDF:s projekt Nordisk slutkundsmarknad)